



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Medeferent Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Medeferent Grup” către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a casat hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie

*(Dosarul nr. 3ra-101/24
NR. PIGD 2-22114635-01-3ra-29012024)*

Admisibilitatea recursului depus după 01 septembrie 2023;
Art. 246 Cod administrativ (în vigoare după 01 septembrie 2023).

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. V. Ciurac
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Medeferent Grup”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 august 2022, SRL „Medeferent Grup” s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin care a solicitat obligarea pârâtei să anuleze ordinul Rg04-000074 din 25 martie 2022 Cu privire la întreruperea procedurii de autorizare a medicamentelor în partea ce ține de medicamentul Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg deținătorul certificatului de înregistrare - NCPC International Corp. China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China, cu obligarea să înregistreze medicamentul litigios.

2. În motivarea acțiunii a indicat că este persoană juridică înregistrată în Republica Moldova și activează în domeniul farmaceutic; dispune de licență pentru desfășurarea activității farmaceutice.

3. La 30 iunie 2015, medicamentul litigios a fost înregistrat în Republica Moldova, deținătorul certificatului de înregistrare - NCPC International Corp. China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China.

4. La 30 iunie 2020 certificatul de înregistrare a expirat, iar la 15 iulie 2020 SRL „Medeferent Grup” a depus cerere, prin care a solicitat autorizarea repetată a medicamentului litigios.

5. Conform pct. 32, sect. 1, cap. III, Anexa 1 la ordinul Ministerului Sănătății nr. 739 din 23 iulie 2012 „cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare” (în continuare ordinul MS nr. 739) - bonul de plată se eliberează în termen de 5 zile de la data depunerii dosarului. În speță, partea pârâtă a eliberat bonul de plată la 22 zile din data depunerii dosarului, bonul a fost achitat a doua zi (a fost eliberat bonul de plată din 06 august 2020 și s-a achitat prin bonul de plată din 07 august 2020).

6. Conform pct. 33 al ordinului MS nr. 739 - după achitarea taxei, în timp de 10 zile se verifică completitudinea dosarului, prin prezența tuturor

documentelor. Dacă dosarul nu este complet - autoritatea emite o notificare privind completarea dosarului cu un termen de răspuns de 30 de zile.

7. În speță, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a expediat notificarea de completare la 70 de zile din data achitării bonului de plată (15 octombrie 2020 s-a expediat notificare de completare de către pârâtă, la 02 noiembrie 2020 s-a oferit răspuns la notificarea de completare).

8. Conform pct. 35 - 37 al ordinului MS nr. 739 cererea de autorizare validată și documentația de autorizare sunt repartizate grupului de experți; grupul de experți în termen de 45 zile verifică documentația depusă, dacă acestea nu sunt conforme, solicitantului i se înaintează lista obiecțiilor; termenul de autorizare fiind suspendat până la furnizarea informației solicitate.

9. Din data răspunsului reclamantei la notificarea de completare și până la obiecțiile grupului de experți (Notificarea nr. 1) s-au scurs 106 zile, dublu decât termenul legal.

10. Conform pct. 46 al ordinului MS nr. 739 solicitantul urmează să răspundă la obiecțiile grupului de experți în decurs de 90 de zile; termenul poate fi extins cu 30 de zile la cererea solicitantului.

11. Astfel, la 10 februarie 2021, pârâta a expediat notificarea nr. 1, iar la 11 mai 2021 reclamanta a oferit răspuns la notificare.

12. Ulterior, la 30 iunie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a solicitat repetat prezentarea informației solicitate anterior - fiind expediată notificarea nr. 2. La 01 octombrie 2021, reclamanta a solicitat extinderea termenului, astfel că la 12 octombrie 2021 s-a oferit răspuns la notificare.

13. La 27 octombrie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a solicitat din nou aceeași informație indicată în notificarea din 30 iunie 2021 și care deja fusese expediată în adresa pârâtei la 12 octombrie 2021.

14. La 15 aprilie 2022, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a întrerupt procedura de autorizare - invocând expirarea termenului de răspuns la notificarea din 27 octombrie 2021.

15. La 03 mai 2022 reclamanta SRL „Medeferent Grup” a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de întrerupere a procedurii de autorizare și a solicitat înregistrarea medicamentului. Prin răspunsul din 05 iulie 2022 s-a menținut decizia de întrerupere a procedurii.

16. Reclamanta SRL „Medeferent Grup” a menționat că, pârâta era obligată conform Legii nr. 1456/1993 să întreprindă toate măsurile în vederea autorizării medicamentului litigios. Contrar prevederilor citate,

pârâta a tergiversat procedura, ignorând termenele stabilite de lege pentru fiecare etapă în parte a procedurii de autorizare, astfel, încât prima notificare a fost expediată după expirarea termenului prevăzut de lege pentru autorizarea medicamentului. Notificarea nr. 1 a fost expediată cu o întârziere de 198 de zile, termen calculat cu excluderea zilelor „stop cronometru”, or este inexplicabil ce acțiuni au fost întreprinse de pârâtă pe dosar din data depunerii cererii, dacă aceasta urma să elibereze bonul în 5 zile, nu 22; ulterior, la fel inexplicabil - notificarea de completare este expediată la 70 de zile din data achitării bonului, când ordinul MS nr. 739 stabilește expres 10 zile pentru verificarea completitudinii dosarului.

17. Toate notificările emise de pârâtă au fost expediate cu încălcarea procedurii, or au fost expediate în afara termenului stabilit de lege pentru autorizarea medicamentului.

18. Cu toate că au fost expediate peste expirarea termenului, reclamanta a oferit răspuns la notificările expediate.

19. Ultima notificare a fost adresată reclamantei la 27 octombrie 2021, or peste 469 de zile, dintre care zilele „stop cronometru” au constituit 208 zile. Prin urmare ultima notificare a fost expediată cu încălcarea termenului prevăzut de Legea nr. 1456/1993, cât și termenul indicat în ordinul MS nr. 793 care contravine prevederilor legii. Totodată, ultima notificare a fost expediată în mod abuziv cu intenția de a tergiversa și mai mult procedura, deoarece a solicitat în mod repetat prezentarea aceleiași informații care fusese solicitată în notificarea nr. 2, or, la expirarea termenului de 90 de zile cu scăderea zilelor „stop cronometru”, partea pârâtă era obligată să autorizeze medicamentul litigios, însă aceasta în mod ilegal și abuziv a depășit termenele prevăzute de lege, ca în final să întrerupă procedura.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

20. Prin hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Medeferent Grup”. S-a anulat ordinul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RG04-000074 din 25 martie 2022 cu privire la întreruperea procedurii de autorizare a medicamentelor în partea ce ține de medicamentul Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg deținătorul certificatului de înregistrare – NCPC International Corp. China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea medicamentului

Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg deținătorul certificatului de înregistrare – NCPC International Corp.China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., LTD, China.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

21. La 29 decembrie 2022, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând casarea integrală a hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

22. Hotărârea integrală a fost recepționată la 05 iunie 2023, iar apelul motivat a fost depus la 19 iunie 2023. Astfel, exercitarea căii de atac a fost efectuată în interiorul termenului prevăzut de lege.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

23. Prin decizia din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a casat hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Medeferent Grup” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ.

24. Pentru a respinge acțiunea, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiată concluziile și soluția instanței de fond în vederea admiterii acțiunii înaintate de SRL „Medeferent Grup”.

25. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că la 30 iunie 2015 medicamentul litigios- Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg a fost înregistrat în Republica Moldova, deținătorul certificatului de înregistrare - NCPC International Corp. China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China. La 30 iunie 2020 certificatul de înregistrare a expirat.

26. Prin cererea nr. Rg-02/AG-15/2020, Rg-01/AG-15/2020 din 15 iulie 2020, SRL „Medeferent Grup” a solicitat de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale autorizarea primară/repetată în Republica Moldova a produsului medicamentos original/generic a produsului: Ampicilină - Pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă 1000 mg N10; Ampicilină - Pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă 500 mg N10; deținător NCPC

International Corp. (prod.: Hebei Tiancheng Pharmaceutical Co., Ltd., China).

27. Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin răspunsul nr. Rg02-004421 din 15 octombrie 2020, a informat că dosarul în vederea validării cererii pentru autorizare prezentat de NCPC International Corp. China, produsul medicamentos - Ampicilină - Pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă 1000 mg N10; Ampicilină - Pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă 500 mg N10, este incomplet, astfel s-a solicitat completarea dosarului, în termen de 30 de zile, cu următoarele informații/documente: prezentarea modulului 4 și 5 cu informația completă. Totodată, s-a comunicat SRL „Medeferent Grup” că conform pct. 60 al ordinului Ministerului Sănătății nr. 739/2012, autorizarea repetată se solicită în termen ce nu ar depăși 6 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate a certificatului de înregistrare a medicamentului (certificatul a expirat la 30 iunie 2020, deci dosarul va fi evaluat prin procedura de autorizare primară).

28. La 27 octombrie 2020, SRL „Medeferent Grup” a prezentat răspunsul său Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în care a indicat că își menține poziția referitor la statutul cererii de autorizare - drept una de autorizare repetată (certificatul a expirat la 30 iunie 2020), iar cu referire la prezentarea modulului 4 și 5 cu informația complete a prezentat repetat către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aceste module în formă electronică. SRL „Medeferent Grup” a indicat că în contextul pandemiei cu COVID-19, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale ca și toate autoritățile publice a avut graficul de lucru modificat din cauza stării de urgență (fapt confirmat prin primirea cu întârziere a răspunsului la scrisori, eliberarea cu întârziere a certificatelor, notelor de plată, etc, cu depășirea termenilor prevăzuți de lege). De asemenea, depunerea dosarului în cauză a coincis cu starea de urgență din țara de origine a producătorului, așa încât documentele necesare pentru depunerea spre autorizare au fost eliberate cu foarte mare întârziere. Astfel, autoritatea nu este în drept să impute întârzierea depunerii dosarului doar pe seama companiei. Respectiv, a solicitat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale aplicarea univocă a prevederilor legale, astfel ca: în cazul produselor medicamentoase a căror certificat de înregistrare a expirat să fie examinate în procedură de autorizare repetată cu introducerea în Nomenclatorul de Stat în acord cu prevederile art.11 alin. (22) al Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

29. Potrivit notificării din 10 februarie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a informat SRL „Medeferent Grup” despre

obiecțiile depistate, și anume, că în rezultatul expertizei specializate a materialelor dosarului produsului medicamentos: Ampicilină 500 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă, Ampicilină 1000 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă, deținător de certificat NCPC International Corp. China/ Habei Tiancheng Pharmaceutical Co., Ltd China depus pentru autorizare, s-a constatat că: - datele clinice prezentate în RCP și prospect nu sunt susținute de informația prezentată în Raportul expertului pe compartimentul clinic în Modulul 2.5; - la regimul de dozare: adulți și adolescenți doza de 500 mg administrată la interval de 4 până la 6 ore (în caz de infecție severă doza zilnică poate fi crescută până la 12 g). Se va prezenta informație de argumentare a posibilității indicării la adolescenți și adulți dozei de până la 12 g ampicilină și siguranța acesteia; - condițiile de păstrare propuse în RCP, prospect și pe ambalajul secundar prezintă divergență față de concluziile prezentate în Modulul 3.2.P.8; - studiile de stabilitate în timp real pentru substanța activă au fost prezentate pentru 12 luni, se vor prezenta studii de stabilitate pentru substanța activă pe toată perioada declarată (valabilitatea substanței active). Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a comunicat SRL „Medeferent Grup” că în cazul în care obiecțiile expuse nu vor fi înlăturate în termenul stabilit, conform prevederilor pct. 46, sec. 1. cap. III al Regulamentului cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 739/2012 „Cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare” procedura de autorizare se va întrerupe.

30. Prin scrisoarea din 07 mai 2021, SRL „Medeferent Grup” a prezentat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale Raportul expertului pe compartimentul clinic, actualizat (Modulul 2.5). În ce privește „Regimul de dozare, informație de argumentare, doza până la 12.0”, a menționat că, orice RCP, în româna sau engleză, din orice sursă conține acest regim de dozare în punctul 4.2 al RCP-ului: „Pentru infecțiile severe poate fi crescută la 6-12 g ampicilină/zi; în această situație se recomandă administrare parenterală.”, în acest sens atașând link-urile și subliniind propoziția care conține informația la dozare până la 12g. Cu referire la condițiile de păstrare propuse în RCP, SRL „Medeferent Grup” a menționat că studiile de stabilitate efectuate la 30°C, nicidecum nu prezintă divergențe cu condițiile de păstrare propuse în RCP, prospect și ambalajul secundar, deoarece, a se păstra la temperaturi sub 25°C, sunt condițiile de păstrare mai restrânse și care sunt caracteristice zonei climaterice în care ne aflăm. Condițiile de păstrare mai restrânse asigură o stabilitate mai bună a produsului, și respectiv, la o calitate

mai înaltă. De asemenea, condițiile de păstrare mai restrânse impune condiții controlate de transport pe întreg lanțul producător- consumator final. În ce privește studiile de stabilitate acestea au fost prezentate în timp real pentru substanța activă, actualizate.

31. Potrivit notificării repetate din 30 iunie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a informat SRL „Medeferent Grup” despre faptul că, în rezultatul evaluării materialelor suplimentare prezentate la dosarul produsului medicamentos Ampicilină 500 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă; Ampicilină 1000 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă, s-a constatat că medicamentele cu utilizare bine stabilită (cerere-tip bibliografic) conform cerințelor ordinului nr. 739/2012 trebuie să prezinte în format CTD Modulul 2.5 Raportul de evaluare a eficacității clinice și siguranța în administrare care să susțină datele clinice prezentate la toate secțiunile din RCP și prospectul propus. Totodată, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a comunicat SRL „Medeferent Grup” că în cazul în care obiecțiile expuse nu vor fi înlăturate în termenul stabilit, conform prevederilor pct. 46, sec. 1. Cap. III al Regulamentului cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 739/2012 procedura de autorizare se va întrerupe.

32. Prin scrisoarea din 05 octombrie 2021, SRL „Medeferent Grup” a prezentat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale -Modulul 2.5 Raportul de evaluare a eficacității clinice și siguranță, menționând că s-au adăugat informații din 14 articole la următoarele subiecte: Toxicity; Pregnancy safety; Probenecid interactions; Medicines associated colitis and pseudomembranous colitis induced by ampicillin; Renal insufficiency. Fiind anexat Modulul 2.5 Raportul expertului pe compartimentul clinic actualizat și Modulul 5.4, actualizat.

33. Respectiv, prin notificarea repetată din 27 octombrie 2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a informat SRL „Medeferent Grup” despre faptul că, în rezultatul evaluării materialelor suplimentare prezentate la dosarul produsului medicamentos- Ampicilină 500 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă; Ampicilină 1000 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă, s-a constatat că la compartimentul 2.5 trebuie actualizat și completat Raportul de evaluare a eficacității clinice și siguranței în administrare care să susțină datele clinice prezentate la toate secțiunile din RCP și prospectul propus. Termenul limită pentru oferirea unui răspuns la notificare a expirat la 27 februarie 2022.

34. Astfel, prin ordinul Rg04-000074 din 25 martie 2022, s-a dispus întreruperea procedurii de autorizare a medicamentelor în partea ce ține de medicamentul Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg deținătorul certificatului de înregistrare - NCPC International Corp. China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China.

35. Respectiv, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin notificarea din 15 aprilie 2022, a informat SRL „Medeferent Grup” despre întreruperea procedurii de autorizare pentru produsul medicamentos: Ampicilină - Pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă 1g N10; Ampicilină - Pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă 0,5g N10; deținător NCPC International Corp. (prod.: Hebei Tiancheng Pharmaceutical Co., Ltd., China), din motiv că nu s-au înlăturat obiecțiile în termenul stabilit de legislație.

36. Instanța de apel a menționat că instanța de fond a reținut ca fiind întemeiată poziția SRL „Medeferent Grup”, constatând că, în speță, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a respectat prevederile legale, depășind în mod abuziv și constant termenele prevăzute de legiuitor, iar în lipsa temeiurilor legale a emis ordinul nr. RG04-000074 din 25 martie 2022 cu privire la întreruperea procedurii de autorizare a medicamentelor în partea ce ține de medicamentul Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg deținătorul certificatului de înregistrare – NCPC International Corp.China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China, motiv din care, a admis integral pretențiile societății reclamante.

37. Însă, instanța de apel nu a negat depășirea termenului procedurii administrative de către AMDM, dar nu a considerat că aceasta poate fi pus la baza admiterii acțiunii formulate de SRL „Medeferent Grup”.

38. Instanța de apel a reținut că autorizarea medicamentelor reprezintă un proces de expertiză, omologare și înregistrare a medicamentelor, iar certificatul de înregistrare a medicamentului reprezintă actul oficial, prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia. De asemenea, a reiterat că în rezultatul evaluării materialelor suplimentare prezentate la dosarul produsului medicamentos - Ampicilină 500 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă; Ampicilină 1000 mg pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă, s-a constatat că la compartimentul 2.5 trebuie actualizat și completat Raportul de evaluare a eficacității clinice și siguranței în administrare care să susțină datele clinice prezentate la toate secțiunile din RCP și prospectul propus. Prin urmare, medicamentele vândute trebuie să fie sigure, de foarte bună calitate și eficiente pentru pacienți.

39. În speță, ținând cont de faptul că, în termenul stabilit, până la 27 februarie 2022, SRL „Medeferent Grup” nu a oferit un răspuns la notificarea din 27 octombrie 2021, precum și având în vedere interesul public, autoritatea publică întemeiat a dispus întreruperea procedurii de autorizare a medicamentelor în partea ce ține de medicamentul Ampicilină, pulbere soluție injectabilă/perfuzabilă N10 de 1000 mg și 500 mg deținătorul certificatului de înregistrare - NCPC International Corp. China/Hebei Huamin Pharmaceutical Co., Ltd, China, la capitolul dat fiind aplicabile prevederile pct. 46 al Regulamentului cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 739/ 2012.

40. Mai mult, instanța de apel a precizat că, în conformitate cu prevederile pct. 47 al Regulamentului menționat supra, după întreruperea procedurii de autorizare, aceasta poate fi reluată de la depunerea unei noi cereri de autorizare, însoțită de documentația completă și de probe pentru verificări de laborator.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

41. La 19 ianuarie 2024, SRL „Medicament Grup” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

SOLICITAREA RECURENTEI

42. Recurenta consideră că instanța de apel a soluționat greșit cauza, decizia este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

43. Recurenta consideră că instanța de apel a apreciat și examinat probele și obiecțiile unilateral, și anume, ale apelantei.

44. În susținerea opiniei sale a reiterat circumstanțele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată și din referință.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

45. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare după 01 septembrie 2023) relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

46. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 31 octombrie 2023. Totodată, decizia motivată a fost notificată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 23 noiembrie 2023, iar recursul motivat a fost depusă la 19 ianuarie 2024. În condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că recursul a fost depus cu respectarea termenelor prevăzuți de art. 245 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

47. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare după 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

48. Art. 246 alin. (1), (2) și (3) Codul administrativ (în vigoare după 01 septembrie 2023) prevede: „(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

a¹) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

g) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

h) recursul este vădit neîntemeiat.

(3) Recursul declarat în temeiul art. 245¹ alin. (1) lit. d) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (2) lit. g).”

49. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului. Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse

la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

50. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului

MOTIVAREA INSTANȚEI

51. În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

52. Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

54. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz,

hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

55. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

56. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

57. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

58. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, §39).

59. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

60. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Medeferent Grup”.

61. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Medeferent Grup”, împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni