

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Cimișlia împotriva notarului public Lilia Burac, privind încasarea datoriei în bugetul local,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, prin care cererea de revizuire declarată de notarul public Lilia Burac a fost respinsă, ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 26 aprilie 2013, Primarul or. Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Lilia Burac, privind încasarea datoriei în bugetul local.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 19 iulie 2011, a încheiat contractul nr. 10 cu notarul public Burac Lilia, prin care i-a transmis în locațiune două birouri, proprietate publică a or. Cimișlia, care se află la parterul sediului Primăriei or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, nr. 14.

În perioada folosirii spațiilor închiriate, pîrîta n-a respectat termenele de plată a chiriei și serviciilor prestate, acumulînd datorii față de bugetul local.

În ședința instanței de fond, reprezentantul notarului public Lilia Burac, Victor Burac, a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii, indicînd că, cererea de chemare în judecată este depusă și semnată de o persoană neîmputemică, deoarece Primarul or. Cimișlia nu este subiectul cu drept de sesizare în cazul respectiv. Obiect al contractului de locațiune nr.10 din 19.07.2011, constituie proprietate publică a or. Cimișlia, care este administrată de Consiliul orășenesc, astfel, consideră că, Consiliul orășenesc urma să constate prezența datoriilor și să decidă necesitatea înaintării acțiunii în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2013, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 iunie 2013 Primăria or. Cimișlia a contestat-o recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013, cererea de recurs declarată de Primăria or. Cimișlia a fost admisă, încheierea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2013 – casată, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea cauzei în fond.

La 13 noiembrie 2013, notarul public Lilia Burac a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013, prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, cererea de revizuire declarată de către notarul public Lilia Burac a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 06 februarie 2014, notarul public Lilia Burac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013 și menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2013.

În motivarea recursului recurenta a invocat că Curtea de Apel Chișinău s-a expus în privința drepturilor unei persoane care nu a fost atrasă în proces și că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 26 aprilie 2013, Primarul or. Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Lilia Burac, privind încasarea datoriei în bugetul local.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2013, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013, cererea de recurs declarată de Primăria or. Cimișlia a fost admisă, încheierea Judecătoriei Cimișlia din 03 iunie 2013 – casată, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea cauzei în fond.

La 13 noiembrie 2013, notarul public Lilia Burac a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013, prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, cererea de revizuire declarată de către notarul public Lilia Burac a fost respinsă ca inadmisibilă.

Colegiul analizând argumentele invocate în cererea de recurs în coraport cu materiale dosarului, consideră că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22

ianuarie 2014, corect s-a respins cererea de revizuire, dat fiind faptul că argumentele invocate de recurent nu constituie temei de revizuire conform prevederilor art. 449 CPC.

Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că drepturile Consiliului raional Cimișlia nu au fost lezate, întrucât, pricina nu a fost examinată în fond, iar în cazul în care consideră ce îi sunt lezate drepturile nu este lipsit de dreptul de a interveni în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Astfel, argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului, dat fiind faptul că circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sînt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a.).

Prin urmare, concluzia instanței despre respingerea cererii de revizuire este justă, iar argumentele invocate în cererea de recurs de notarul public Lilia Burac, este neîntemeiat.

Astfel, din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către notarul public Lilia Burac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Cimișlia împotriva notarului public Lilia Burac, privind încasarea datoriei în bugetul local.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov