



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Grădina Zoologică” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Silans-ÎS”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Silans-ÎS” împotriva Întreprinderii Municipale „Grădina Zoologică”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și

la acțiunea reconvențională înaintată de către Întreprinderea Municipală „Grădina Zoologică” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Silans-ÎS” privind rezilierea contractului de antrepriză, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rac-77/23
PIGD 2-19204581-01-2rac-04052023)*

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în vigoare după 01 septembrie 2023), or instanța de apel a aplicat legea care urma să fie aplicată, a cercetat toate probele administrate, apreciindu-le corespunzător.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud N. Mămăliga
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

11 martie 2026

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor declarate de către ÎM „Grădina Zoologică” și de către SRL „Silans-ÎS”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Silans-ÎS” (în continuare SA „Silans-ÎS”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Întreprinderii Municipale „Grădina Zoologică” (în continuare ÎM „Grădina Zoologică”), prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 78 395,68 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 30 971,45 lei, garanției de bună execuție în sumă de 6 066 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3 484 lei suportate pentru achitarea taxei de stat, 125 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice și 12 500 lei pentru asistența juridică (f.d. 3-8, 202, vol.I)

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 28 noiembrie 2017 între SA „Silans-ÎS” și ÎM „Grădina Zoologică”, în urma procedurii de achiziție prin cererea ofertelor de prețuri, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.17/03707/1.

3. Conform prevederilor pct.2.1 al contractului, obiectul prestației reprezintă reparația volierului „Sultanic” în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Valoarea lucrărilor de construcție montaj, ce reprezintă obiectul contractului, s-a acceptat de părți în sumă de 121 316,58 lei.

4. Potrivit pct.3.1 și 2.1 din contractul de antrepriză, antreprenorul urma în termen de o lună de la data înregistrării contractului la Trezoreria de Stat, să execute lucrările asumate, potrivit prevederilor proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

5. În sensul dat părțile au confirmat prin semnătură devizul local din partea pârâtului semnând responsabilul tehnic Eugen Lipeț.

6. La 30 noiembrie 2017 contractul de antrepriză din 28 noiembrie 2017 a fost înregistrat la Trezoreria de Stat, astfel, termenul de o lună de executare a lucrărilor a început să curgă la 01 decembrie, iar la 31 decembrie 2017 lucrările urmau să fie încheiate.

7. SA „Silans-ÎS” a menționat că în perioada 01 decembrie 2017 – 20 decembrie 2017 a executat o serie de lucrări, mai exact majoritatea acestora,

cu excepția pct.RpCA01A – acoperirea volierului cu plasă din masa plastic de tip „Millenium”.

8. Societatea reclamantă a accentuat că lucrările nu au fost finalizate din motiv că beneficiarul a interpretat excesiv datele caietului de sarcini și a pretins prin scrisoarea nr.250 din 21 decembrie 2017, că la poziția 12 – CL 57B, 13 – CL 57B și CL 57A este prevăzut și elementul tehnic disputant–cablu metalic (tros), absolut necesar pentru acoperirea obiectivului contractat, cu plasă de masa plastic de tip „Millenium”.

9. Astfel, la 27 decembrie 2017, urmare a executării parțiale a lucrărilor asumate contractual și imposibilității finalizării acestora pe motive ce trebuiau calificate potrivit prevederilor pct.5.1 din contract (ajustarea contractului), a remis în adresa beneficiarului factura fiscală nr.EUI000697750, cu valoarea indicată a serviciilor prestate de 78 395,68 lei, inclusiv TVA în valoare de 13 065,95 lei. Factura fiscală menționată pentru confirmarea executării lucrărilor, a fost emisă la solicitarea beneficiarului, dat fiind precizările și obiecțiile manifestate asupra unei alte facturi fiscale nr.EUI000666839 din 20 decembrie 2017, anterior emisă, dar anulată.

10. Deoarece, ÎM „Grădina Zoologică” și-a manifestat opoziția prin ne semnarea facturii fiscale, la 27 decembrie 2017 SA „Silans-ÎS” a expediat, prin intermediul oficiului poștal, cu aviz de recepție, factura fiscală și procesul-verbal de recepție a lucrărilor, iar la 05 ianuarie 2018 actele au fost recepționate de către întreprinderea pârâtă. De asemenea, pentru factura enunțată a fost achitată statului taxa pe valoare adăugată pentru luna decembrie 2017.

11. SA „Silans-ÎS” a relatat că, în urma neclarităților pe componentele tehnice, între reprezentanții părților, a fost organizată o ședință de lucru întru clarificarea problemei și necesitatea aprobării unei soluții în ceea ce ține de cablurile metalice pentru a fi posibilă finalizarea lucrărilor asumate în baza contractului de antrepriză, ședință rămasă fără rezultat.

12. Societatea reclamantă a susținut că faptul executării lucrărilor în volum incomplet reiese și din scrisoarea nr.21 din data de 20 decembrie 2017 adresată beneficiarului, prin care se menționează confirmarea de către persoana responsabilă din cadrul ÎM „Grădina Zoologică”, Eugen Lipet, a verificării volumelor de lucrări potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate, iar răspunsul nr.250 din 21 decembrie 2017 vine să întărească susținerea acestui fapt.

13. Astfel, finalizarea lucrărilor a fost imposibil de realizat pentru un motiv esențial și anume lipsa schiței de execuție (schița de proiect) necesară, dar nefiind pusă la dispoziția antreprenorului de către beneficiar la începutul executării lucrărilor, fapt care ar fi exclus oricare dubiu în acest plan.

14. Prin scrisoarea nr.07 din 01 februarie 2018 adresată întreprinderii pârâte, s-a invocat deficiența dată, care în coroborare cu comportamentul de rea-credință, manifestată prin nedorința acceptării și semnării procesului-

verbal de recepție a lucrărilor și a facturii fiscale nr.EUI000697750, s-a decis informarea despre rezilierea contractului potrivit prevederilor pct.13.1 din contractul de antrepriză, din motivul neîndeplinirii de către beneficiar a unei obligații stabilite în sarcina acestuia, fapt determinat pentru antreprenor de a nu putea executa propriile obligații contractuale.

15. Ulterior, prin notificarea nr.41 din 22 februarie 2018, întreprinderea pârâtă a notificat despre rezilierea contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 în baza dispozițiilor pct.13.2 din contract, neexecutarea de către antreprenor a obligațiilor contractuale, considerând reziliat contractul începând cu data de 16 martie 2018.

16. SA „Silans-ÎS” a menționat că cu toate că potrivit pct.13.3 și 13.4 din contractul de antrepriză, în aceste circumstanțe beneficiarul urma să convoace comisia de recepție a lucrărilor pentru evaluarea cantitativă și calitativă a lucrărilor executate de către antreprenor, ÎM „Grădina Zoologică” nu a efectuat un asemenea act, fapt ce denotă opoziția ilegală a acestuia față de obligațiile asumate de recepție a lucrărilor de construcție, precum și plata acestora.

17. La 18 aprilie 2018, prin pretenția nr.15, a solicitat beneficiarului executarea obligației ce rezidă din contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017. Prin răspunsul la pretenția înaintată ÎM „Grădina Zoologică” a înaintat propria viziune asupra situației, respingând existența obligației de achitare a datoriei născută din contractul de antrepriză, dat fiind rezilierea acestuia, începând cu data de 16 martie 2018, pe motiv de nerespectare a clauzelor de către antreprenor, iar în același timp a înaintat și somația privind încasarea de la antreprenor a penalității și prejudiciului material, arogându-și cu forțe proprii executarea lucrărilor de construcție în valoare de 66 937,98 lei.

18. Societatea reclamantă a remarcat că, valoarea lucrărilor asumate ca executate de către întreprinderea pârâtă de 66 937,98 lei este una aproape similară cu valoarea lucrărilor executate de către antreprenor, excluzând TVA, pusă la plata beneficiarului de 65 329,73 lei. Tot în contextul contractului, prin ordinul de plată nr.1 din 06 decembrie 2017, a fost plătită potrivit pct.7.15 și 7.16 garanția de bună execuție în valoare de 5% din suma totală a contractului de 6 066 lei, situație care trebuie remediată prin prezenta cerere de chemare în judecată, prin restituirea acesteia.

19. SA „Silans-ÎS” a subliniat că efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care s-a obligat. Modul în care a subminat relația contractuală, prin respingerea semnării actului de recepție a lucrărilor și factura fiscală, neonorarea punerii la dispoziția antreprenorului a schiței de executare a lucrării, precum și atitudinea de rea-credință, manifestată prin extinderea cu elemente noi a devizului de lucrări, nu scutesc beneficiarul de obligația pecuniară contractuală de a plăti antreprenorului valoarea serviciilor executate.

20. A mai accentuat că, pentru a înlătura oricare dubii în ceea ce ține de incorectitudinea plasării responsabilității în sarcina antreprenorului, pentru cablurile metalice lipsă din devizul de cheltuieli și caietul de sarcini, imputate nejustificat de către beneficiar, au adresat scrisoare de clarificare specialistului, verificator de devize, care prin răspunsul din 23 decembrie 2019 a confirmat că acele cabluri metalice nu pot fi asimilate elementelor metalice înglobate la poziția 12 din caietul de sarcini și devizul de ofertă, iar la pozițiile 13 și 14 din caietul de sarcini și deviz nu este menționat despre aceste cabluri metalice.

21. În final societatea reclamantă a opinat că, obligația trebuie executată corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, iar prin prisma art.617 din Codul civil, neexecutarea obligației în urma somației primite după scadență din partea creditorului. Astfel, se consideră că debitorul este în întârziere, începând cu 19 aprilie 2018 de atunci urmează să achite dobânda de întârziere în mărimea stabilită de art. 619 din Codul civil, precum și să compenseze cheltuielile de judecată suportate, inclusiv pentru asistență juridică.

22. La 24 decembrie 2020, ÎM „Grădina Zoologică” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „Silans-ÎS”, prin care a solicitat rezilierea contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017, încasarea prejudiciului material în sumă de 85 523,51 lei, penalitatea contractuală în mărime de 6 065,83 lei, taxa de stat în sumă de 2 850 lei achitată la depunerea acțiunii reconvenționale și cheltuielile pentru asistența juridică. (f.d.113-123, vol.I)

23. În motivarea acțiunii reconvenționale ÎM „Grădina Zoologică” a confirmat existența relațiilor contractuale încheiate la 28 noiembrie 2017 dintre ÎM „Grădina Zoologică” și SA „Silans-ÎS”, obiectul contractului fiind lucrările legate de reparația volierului „Sultanic”, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, în termen de 1 lună din momentul înregistrării contractului respectiv la Trezoreria de Stat.

24. Potrivit prevederilor contractuale, valoarea lucrărilor constituia 121 316,58 lei, care a fost alocată ÎM „Grădina Zoologică” din Fondul de rezervă al municipiului Chișinău, în baza procesului-verbal nr.5 al ședinței comisiei de distribuire a mijloacelor Fondului de rezervă al municipiului Chișinău din 06 iulie 2017, ca urmare a calamităților naturale produse în zilele de 20 și 21 aprilie 2017, cu destinația pentru lichidarea consecințelor acestora, fiind stabilită valabilitatea contractului până la 31 decembrie 2017.

25. Potrivit pct.7.2. al contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017, esența acestuia reprezintă executarea fără vicii, de către antreprenor, a lucrării asumate nemijlocit cu plasa din masă plastică „Milenium”, în termenele convenite în contract, pe propria răspundere, însă SA „Silans-ÎS” nu a respectat prevederile contractului.

26. Prin răspunsul nr.228 din 29 noiembrie 2017 oferit la scrisoarea nr. 45 din 28 noiembrie 2017, ÎM „Grădina Zoologică” a informat SA „Silans-ÎS”, despre faptul că reparația volierului „Sultanic”, conform legislației în vigoare, nu necesită autorizare în construire și corespunzător la acest obiect nu se îndeplinesc lucrări de proiectare, lucrările se efectuează conform caietului de sarcini și normativelor în construcții, în vigoare.

27. Ulterior, la 08 decembrie 2017, ÎM „Grădina Zoologică” a expediat în adresa SA „Silans-ÎS” demersul nr. 235, prin care a solicitat prezentarea graficului lucrărilor care necesită a fi executate conform contractului încheiat la 28 noiembrie 2017, în scopul evitării încălcărilor care ar putea duce la sancționarea antreprenorului.

28. La 20 decembrie 2017, SA „Silans-ÎS” a expediat în adresa ÎM „Grădina Zoologică” scrisoarea nr. 21 din 20 decembrie 2017, prin care informează că lucrările contractate conform contractului de antrepriză în cauză au fost executate, conform caietului de sarcini, cu excepția poziției nr. 4 RpCD03B, acoperirea volierului cu plasă din masă plastică de tip Milenium, din motiv că în caietul de sarcini nu a fost indicat și preconizat cablul de oțel (tros), care este un element necesar pentru acoperirea cu plasă a volierului. Totodată, a solicitat convocarea grupului de lucru pentru soluționarea căilor legale lucrărilor adăugătoare.

29. Prin răspunsul nr.250 din 21 decembrie 2017, întreprinderea reclamantă a comunicat societății pârâte că cablurile de oțel, ca elemente de construcție, care se ancorează în fundațiile de beton, sunt codificate în caietul de sarcini ca Montarea și fixarea pieselor înglobate cu indicarea pozițiilor și valorii acestora.

30. ÎM „Grădina Zoologică” și SA „Silans-ÎS” de comun acord au stabilit data de 26 ianuarie 2018 pentru convocarea grupului de lucru. Totodată, ÎM „Grădina Zoologică” a menționat că prin scrisoarea nr.16 din 19 ianuarie 2018 a solicitat SA „Silans-ÎS” să prezinte la ședința de lucru mostre a plasei contractante, cât și actele confirmative privind achiziționarea volumului de 1120 m2. În rezultatul desfășurării ședinței de lucru, s-a constatat că SA „Silans-ÎS”, la data semnării contractului, cât și ulterior nu dispunea de plasă din masă plastică Milenium (conform cerințelor contractului), fapt confirmat prin procesul-verbal din 26 ianuarie 2018, conform căruia SA „Silans-ÎS”, din start a dat dovadă de rea-credință prin asumarea unui angajament care nu era posibil de executat.

31. Deoarece a fost pusă în situația dificilă privind neexecutarea esențială a pct.2.1. și 3.1. al contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017, la 22 februarie 2018, ÎM „Grădina Zoologică” a expediat în adresa SA „Silans-ÎS”, notificarea nr.41 din 22 februarie 2018 privind rezilierea contractului enunțat. Concomitent a notificat că în cazul neefectuării tuturor lucrărilor contractante, în termen de 15 zile, data de 16 martie 2018, urmează a fi considerată data rezilierii contractului de

antrepriză, rezervându-și dreptul de a solicita încasarea daunelor care vor fi stabilite ulterior.

32. La 19 aprilie 2018, SA „Silans-ÎS” a recepționat reclamația ÎM „Grădina Zoologică” nr.15 din 18 aprilie 2018 cu referire la preținsele datorii ale SA „Silans-ÎS” solicitate în temeiul procesului-verbal de recepție nr.01 din 20 decembrie 2017 și factura fiscală EUI000697750 din 27 decembrie 2017, în sumă de 79 935,68 lei, iar prin răspunsul nr.108 din 27 aprilie 2018, societatea pârâtă nu a recunoscut datoria și a respins-o, considerând-o neîntemeiată.

33. ÎM „Grădina Zoologică” a menționat că contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 privind achiziția prin Cererea Ofertelor de Prețuri, a fost reziliat la 16 martie 2018, din motivul nerespectării clauzelor contractului în ceea ce privește efectuarea lucrărilor legate de reparația volierului „Sultanic” COD CPV:45000000-7 conform proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, în termen de o lună din momentul înregistrării prezentului contract la Trezoreria de Stat după cum statuează art. 31, lit. b) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice.

34. La fel a relatat că, SA „Silans-ÎS” nu a prezentat ÎM „Grădina Zoologică” procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor din 27 decembrie 2017 pentru volumele de lucrări executate și factura fiscală din 27 decembrie 2017 în sumă de 78 395,68 lei, după cum a fost menționat în pretenția nr.15 din 18 aprilie 2018. Astfel, a apreciat ca fiind formală transmiterea de către SA „Silans-ÎS” a lucrărilor de antrepriză, prin expedierea la 05 ianuarie 2018 în adresa ÎM „Grădina Zoologică” a facturii fiscale și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, care au fost refuzate de către destinatar, pe motivul neexecutării acestora de către antreprenor.

35. Eliberarea de către SA „Silans-ÎS” a facturii fiscale și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, nu probează în sine că aceste lucrări au fost efectuate în lipsa probelor care ar confirma că lucrările au fost executate.

36. ÎM „Grădina Zoologică” a accentuat că prevederile contractului și perioada de executare au fost încălcate de către SA „Silans-ÎS”, astfel, cauzându-i un prejudiciu semnificativ activității economice și pierderi sub forma venitului ratat.

37. În acest context, a expus că suma de 121 316,58 lei, care constituie valoarea contractului de antrepriză nr.17/03707/1 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri, a fost alocată ÎM „Grădina Zoologică” din fondul de rezervă al mun. Chișinău, conform procesului-verbal nr.5 al ședinței comisiei de distribuire a mijloacelor fondului de rezervă al mun. Chișinău din 06 iulie 2017, ca urmare a calamităților naturale produse în zilele de 20 și 21 aprilie 2017, cu destinația pentru lichidarea consecințelor acestora, în rezultatul căreia a fost semnat contractul respectiv valabil până la 31 decembrie 2017.

38. Din considerentul că lucrările prevăzute în contract nu au fost executate în termenul prevăzut, suma de 121 316, 58 lei, alocată ÎM „Grădina Zoologică” a fost transferată înapoi către bugetul din care a fost finanțat. Prin urmare, din cauza neexecutării prevederilor contractului de către societatea pârâtă, ÎM „Grădina Zoologică” a fost lipsită de finanțarea atribuită ca urmare a calamităților naturale produse în zilele de 20 și 21 aprilie 2017, cu destinație pentru lichidarea consecințelor acestora, în sumă de 121 316, 58 lei pe motiv că o nouă alocare din fondul de rezervă al mun. Chișinău pentru aceste lucrări nu va fi efectuată.

39. În consecință, lucrările de reparație a volierului „Sultanic” au fost efectuate cu forțe proprii, fiind folosită plasa procurată anterior pentru executarea lucrărilor de reparație a altui volier, costul acestora fiind de 66 937,98 lei, cheltuieli care solicită a fi încasate cu titlu de prejudiciu din contul SA „Silans-ÎS”.

40. Ținând cont de prevederile pct.11.9. al contractului de antrepriză ÎM „Grădina Zoologică” a reținut garanția de bună executare a contractului în sumă de 6 065,82 lei. La fel și penalitatea pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale în sumă de 6 065,82 lei.

41. La fel a mai indicat că prin neexecutarea lucrărilor legate de reparația volierului „Sultanic” destinat întreținerii păsărilor acvaticice, care pe parcursul perioadei reci a anului au fost întreținute în spații suprapopulate, cu o densitate mare, fapt care a dus la agravarea stării de sănătate și pierirea unor specii de păsări, precum și a influențat negativ asupra reproducției a 7 specii de păsări acvaticice, ÎM „Grădina Zoologică” suportând un prejudiciu material din pierirea unor specii, în sumă de 18 585,53 lei.

42. În opinia întreprinderii municipale cele expuse denotă nerespectarea de către SA „Silans-ÎS” a prevederilor contractului de antrepriză nr.17/03707/1 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri, care din start a dat dovadă de rea-credință prin asumarea unui angajament care nu era posibil de executat, astfel urmează să repare prejudiciul material cauzat ÎM „Grădina Zoologică”, să achite penalitatea contractuală, garanția de bună executare și să compenseze cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale și cheltuielile pentru asistența juridică.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

43. Prin încheierea protocolară din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a înlocuit în proces în proces, reclamantul SA „Silans-ÎS” cu succesorul în drepturi SRL „Silans-ÎS”. (f.d.205, vol.I)

44. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 22 iulie 2021 a respins atât cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Silans-ÎS” împotriva ÎM „Grădina Zoologică”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cât și acțiunea

reconvențională înaintată de către ÎM „Grădina Zoologică” împotriva SRL „Silans-ÎS” privind rezilierea contractului de antrepriză, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.244, vol.I, 7-21, vol.II)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

45. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 04 decembrie 2022 a respins apelul declarat de către SRL „Silans-ÎS”, a admis apelul declarat de către ÎM „Grădina Zoologică”, a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 iulie 2021, în partea respingerii acțiunii reconvenționale înaintate de către ÎM „Grădina Zoologică” și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care a rezoluționat contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 încheiat între SA „Silans-Î.S.” și ÎM „Grădina Zoologică”, a încasat din contul SRL „Silans-ÎS” în beneficiul ÎM „Grădina Zoologică” cheltuielile judiciare proporțional pretențiilor admise în sumă de 75 lei în legătură cu achitarea taxei de stat în ordine de apel, în rest a respins pretențiile ÎM „Grădina Zoologică” ca neîntemeiate și în rest a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 iulie 2021.(f.d. 78,79-100, vol.II)

46. Curtea de apel Chișinău, reținând art.512, alin.(1), art. 514, art. 572, alin. (1) și (2), art. 666, alin. (1), art. 709, alin.(1) din Codul civil, (în redacția până la 01 martie 2019) precum și a pct.13.1 – 13.7 din contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017, a concluzionat că pretenția ÎM „Grădina Zoologică” cu privire la rezoluțiunea contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017, este întemeiată.

47. În acest sens instanța de apel a menționat că, ÎM „Grădina Zoologică”, a optat pentru rezilierea contractului, invocând art. 709 din Codul civil, neexecutarea obligației de efectuare a unei lucrări.

48. Curtea de Apel Chișinău a concis că pornind de la faptul că se invocă neexecutare esențială a unei obligații contractuale, iar în urma notificării expediate în adresa beneficiarului, asigurări adecvate ale executării corespunzătoare, precum și asigurări de remediere nu au fost oferite într-un termen rezonabil, va opera cu instituția rezoluțiunii contractului, ci nu reziliere, precum invocă ÎM „Grădina Zoologică”.

49. Astfel, instanța de apel, reținând prevederile art. 734, art. 735, alin. (2) din Codul civil, (în redacția până la 01 martie 2019), a stabilit că aplicarea rezoluțiunii trebuie să fie conformă principiilor răspunderii civile, iar beneficiarului ÎM „Grădina Zoologică” îi revine sarcina imperativă de a demonstra întrunirea circumstanțelor în care poate fi dispusă rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017.

50. În speță, din cumulul materialului probator și circumstanțelor cauzei, instanța de apel a constatat o neexecutare esențială a contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 de către SRL „Silans-ÎS”,

manifestat prin privarea substanțială a creditorului de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului și anume antreprenorul nu a respectat clauzele contractuale în ceea ce privește efectuarea lucrărilor legate de reparația volierului „Sultanic” în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice, și anume acoperirea cu plasă de tip „Milenium” a volierului, în termen de o lună din momentul înregistrării contractului la Trezoreria de Stat.

51. Totodată, instanța de apel, constatând neexecutarea contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 de către SA „Silans-Î.S.”, lipsa semnării bilaterale a procesului-verbal nr.01 de recepție a lucrărilor executate pe 20 decembrie 2017, precum și însuși scrisoarea SA „Silans-Î.S.” nr.21 din 20 decembrie 2017, prin care antreprenorul a informat beneficiarul ÎM „Grădina Zoologică” că lucrările la obiectul „Reparația volierului Sultanic”, conform contractului nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 au fost îndeplinite conform caietului de sarcini, în afară de poziția Nr.4 RpCD03B, „Acoperirea volierului cu plasă de tip „Milenium”, a conchis ca fiind neîntemeiată solicitarea SA „Silans-Î.S.” de încasare a datoriei conform contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 în cuantum de 78 395,68 lei precum și încasarea dobânzii de întârziere, garanției de bună execuție și taxei de stat, ca fiind pretenții subsecvente pretenției de încasare a datoriei.

52. Curtea de Apel Chișinău, însumând pct.8, pct.10 și pct.16 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996 a remarcat, că procesul-verbal nr.01 de recepție a lucrărilor executate pe 20 decembrie 2017, anexat de către SA „Silans-Î.S.” la cererea de chemare în judecată, nu este semnat de către ÎM „Grădina Zoologică”. Prin urmare, acest înscris nu poate fi considerat un suport probator pertinent și concludent, întrucât valoarea lucrărilor executate parțial, a fost stabilită unilateral de către SA „Silans-Î.S.” și indicată în factura fiscală nr.EUI000666839 din 20 decembrie 2017. În consecință, factura fiscală anexată de către SA „Silans-Î.S.” nu poate fi reținută de către instanță drept probă ce confirmă costul lucrărilor executate parțial conform contractului de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017 privind achiziția prin Cererea Ofertelor de Prețuri, încheiat între părți.

53. Argumentul SA „Silans-Î.S.” precum că lucrările la obiectul „Reparația volierului Sultanic” au fost îndeplinite conform caietului de sarcini, în afară de poziția Nr.4 RpCD03B, „Acoperirea volierului cu plasă de tip „Milenium”, din motiv că în caietul de sarcini nu a fost indicat și preconizat cablul de oțel (tros), care este un element necesar pentru acoperirea cu plasă a volierului, iar incidentul nefinalizării lucrărilor ce au făcut obiectul contractului de antrepriză, a apărut din motive exclusiv acționate din rea-credință, imputabile Î.M. „Grădina Zoologică”, iar îndeplinirea executării lucrărilor neprevăzute de caietul de sarcini cu

materiale de construcție neindicate, ar fi generat costuri în plus, imposibil de suportat de antreprenorul SRL „Silans - Î.S.”, a fost respins de către Curtea de Apel Chișinău ca fiind lipsit de suport juridic, or, în esență contractului de antrepriză rezultă elementele tradiționale și obligațiile principale ale părților contractante și anume că lucrarea este efectuată pe riscul antreprenorului, se efectuează nu oarecare, dar o anumită lucrare, care după cum rezultă din esența legii, este comandată de client, iar clientul este obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

54. La acest aspect instanța de apel a menționat că, însuși contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017, are rolul primar de a explica și ordona raportul juridic născut între SA „Silans-Î.S.” și Î.M. „Grădina Zoologică”, ca urmare a încheierii contractului.

55. Astfel, la pct. 2, antreprenorul s-a obligat să efectueze pe riscul său lucrările legate de reparația volierului „Sultanic”, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, care este o condiție obligatorie, a cărei neîndeplinire atrage rezilierea contractului.

56. Totodată, la pct. 13 lit. d) din contract, s-a indicat că beneficiarul poate cerere rezilierea contractului dacă antreprenorul nu a executat lucrarea cu materialul „plasa din masa plastică Milenium”, indicat în pct. 35 al Devizului pentru reparația volierului „Sultanic”.

57. În aceste circumstanțe, SA „Silans-Î.S.” nu poate invoca neexecutarea prevederilor contractuale din motivul că Î.M. „Grădina Zoologică” ar fi interpretat excesiv datele caietului de sarcini, or, principala semnificație a principiului forței obligatorii a contractului este aceea că părțile sunt obligate să execute întocmai toate prestațiile la care s-au îndatorat prin contract, în speță, contractul de antrepriză nr.17/03707/1 din 28 noiembrie 2017.

58. Cu referire la pretenția Î.M. „Grădina Zoologică” privind încasarea din contul SA „Silans-Î.S.” a prejudiciului material, instanța de apel, în temeiul art. 602 și art. 610 din Codul civil, a respins-o ca fiind nefondată și neprobată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

59. La 16 februarie 2023 Î.M. „Grădina Zoologică” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea în parte a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii reconvenționale și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.105-116, vol. II)

60. În motivarea recursului Î.M. „Grădina Zoologică” a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea reconvențională și în cererea de apel, totodată a menționat că instanța de apel la examinarea cauzei și respingerea cererii reconvenționale în partea încasării prejudiciului

material și a cheltuielilor de judecată a încălcat normele de drept material și procedural precum și faptul că a apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale întreprinderii recurente.

61. Î.M. „Grădina Zoologică” a susținut că prevederile contractului și perioada de executare a acestuia au fost încălcate de către SA „Silans-Î.S.”, astfel, aducând un prejudiciu semnificativ activității economice a întreprinderii recurente și suportând un prejudiciu material semnificativ, or a fost pusă în situația de a efectua lucrări de reparație a volierului „Sultanic” cu forțe proprii, fiind lipsită de finanțarea atribuită ca urmare a calamităților naturale, la fel a avut și pierderi sub formă de venit ratat, or, păsările acvatice pe parcursul perioadei reci a anului au fost întreținute în spații supraaglomerate cu o densitate mare, iar drept rezultat unele specii de păsări au pierit, la fel a influențat negativ asupra reproducerii a 7 specii de păsări acvatice.

62. SA „Silans-Î.S.” la 23 februarie 2023 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, prejudiciului constituit din plata garanției de bună execuție și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 154-165, vol.II)

63. În motivarea recursului SA „Silans-Î.S.” a reiterat circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, totodată a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată, menționând că instanța de apel a admis de principiu îndeplinirea lucrărilor de construcții asumate în baza contractului în limita permisă antreprenorului de către beneficiar, dar confundă și ignoră efectele rezolvirii contractului de antrepriză, care ar consta în repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului cu restituirea tuturor prestațiilor. Prin urmare, se atestă existența raportului juridic născut în baza contractului și anume executarea succesivă, în timp, a obligațiilor contractuale și corespunzător urmează plata lucrărilor de construcții.

64. Societatea recurentă a menționat că a fost în imposibilitatea prezentării procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate semnat de către beneficiar, deoarece Î.M. „Grădina Zoologică”, acționând cu rea-credință a refuzat semnarea acestuia.

65. SA „Silans-Î.S.” a susținut că așteptările acesteia au rezultat din premisa comportamentului legal al Î.M. „Grădina Zoologică”, or modul în care întreprinderea intimată a subminat relația contractuală, prin respingerea semnării actelor, neonorarea punerii la dispoziția antreprenorului a schiței de executare a lucrărilor, precum și atitudinea de rea-credință manifestată prin extinderea cu elemente noi a divizului de lucrări, incubă beneficiarul obligația pecuniară contractuală de a plăti antreprenorului prejudiciul în valoarea serviciilor executate.

66. La 23 iunie 2023 Î.M. „Grădina Zoologică” a depus referință asupra recursului înaintat de către SA „Silans-Î.S.” solicitând declararea acestuia inadmisibil. (f.d.172-174, vol.II)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

67. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

68. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

69. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

70. Art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

71. Art. 433, lit. a) și b) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul: nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4); recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.”

72. Art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) reglementează că:

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

73. Art. 432, alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

74. Art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) statuează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

75. Art. 432, alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) stabilește că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

76. Art. 22 alin. (3) alin. (4) și alin. (5) din Codul civil prevede că:

„Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) când este predată destinatarului;

b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

77. Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, prevăzut la art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs reține că decizia instanței de apel a fost adoptată la 01 decembrie 2022, expediată reprezentanților Î.M. „Grădina Zoologică” și SA „Silans-Î.S.” prin intermediul poștei electronice la 20 decembrie 2022.

78. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de

asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

79. Din actele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată public la 01 decembrie 2022. Conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, decizia motivată la 20 decembrie 2022 a fost notificată reprezentantului SA „Silans-Î.S.” avocatului Eduard Hadei, la adresa electronică hadeieduard@yahoo.com, indicată în mandatul avocațional seria MA nr. 1434079 din 11 noiembrie 2019. (f.d. 52, vol.I)

80. Astfel, prin prisma art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de 2 luni de depunere a recursului pentru SA „Silans-Î.S.” și avocatului acesteia Eduard Hadei a început a curgă la data de 21 decembrie 2022 și a expirat la data de 21 februarie 2023, zi de marți, fiind ultima zi de depunere a recursului.

81. Cu toate acestea, recursul împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de avocatul Eduard Hadei în interesele SA „Silans-Î.S.” la data de 23 februarie 2023, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege.

82. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că adresa electronică hadeieduard@yahoo.com, avocatului Eduard Hadei care reprezintă interesele SA „Silans-Î.S.” începând cu prima instanță. Adresa electronică nominalizată a fost indicată de către avocatul Eduard Hadei în mandat, precum și în cererea depusă la 18 februarie 2021 privind mărimea cuantumului pretențiilor (f.d. 52, 202, vol. I), fapt care atestă că reprezentantul și-a dat expres consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

83. Instanța de recurs subliniază că recurenta SA „Silans-Î.S.”, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, din moment ce cunoștea despre decizia contestată urma, în temeiul art. 61 alin. (1) și art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, să-și asume un rol activ și să urmărească cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

84. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

85. Având în vedere că SA „Silans-Î.S.” a depus recurs la 23 februarie 2023, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, iar în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă nu a solicitat repunerea în termen a acestui recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

86. Instanța de recurs reține că, respectarea de către părți a termenelor legali, constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției. Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate

duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

87. Cu referire la respectarea de către Î.M. „Grădina Zoologică” a termenului de declarare a recursului completul de judecată reține la 20 decembrie 2022 copia deciziei instanței de apel a fost notificată reprezentantului întreprinderii recurente, care la 16 februarie 2023, în termen a depus recurs.

88. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

89. Astfel, că procedura admisibilității recursurilor va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului depus de către Î.M. „Grădina Zoologică”, la caz, 16 februarie 2023.

90. Din analiza recursului declarat de către Î.M. „Grădina Zoologică”, rezultă că recurenta a invocat temei de admisibilitate a recursului prevederile indicate la art. 432 din Codul de procedură civilă menționat mai sus.

91. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că recurenta Î.M. „Grădina Zoologică” a făcut trimitere la art.432 din Codul de procedură civilă, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

92. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe. Cu atât mai mult că recurenta Î.M. „Grădina Zoologică” nu indică în concret asupra unor încălcări de ordin procedural.

93. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

94. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

95. În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

96. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei Î.M. „Grădina Zoologică” la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la

judicarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

97. Drept urmare, completul de judecată reține că argumentele invocate de către Î.M. „Grădina Zoologică”, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

98. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a) și lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor, art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibile recursurile declarate de către Întreprinderea Municipală „Grădina Zoologică” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Silans-ÎS” împotriva deciziei din data de 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă