



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Partidul Politic „NOI”, privind obligarea radierii modificărilor din Registrul de stat al persoanelor juridice,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-47/26
PIGD 2-23146311-01-3r-09022026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ. Necoresponderea cerințelor stabilite la art.234 alin.(1) și neprezentarea în termenul stabilit de instanța de apel dovezi de plată a taxei de timbru

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Dodon
Curtea de Apel Centru jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Nicolaev

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 octombrie 2023, Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică” a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale și Agenției Servicii Publice, privind obligarea Comisiei Electorale Centrale să nu admită ilegalitățile constatate de utilizare a atributelor partidelor anterior înregistrate, prin revizuirea tuturor actelor emise în procesul electoral pentru alegerile locale generale 2023, prin excluderea atributelor atribuite contrar prevederilor art.4 al Legii privind partidele politice, precum și obligarea Agenției Servicii Publice să radieze înscrisurile din Registrul de stat al persoanelor juridice efectuate în data de 07 aprilie 2020 pentru Partidul Politic „Frontul Salvării Moldovei”, prin care s-a generat atribute ilegale.

2. Ulterior, la 17 octombrie 2023, Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică” a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, prin care a indicat în calitate de pârât Agenția Servicii Publice, solicitând:

- abrogarea deciziei Agenției Servicii Publice din 07 aprilie 2020 cu privire la operarea modificărilor în Registrul de Stat înaintate de către Partidul Politic „Frontul Salvării Moldovei”, prin care se asimilează atribuitele anterior înregistrate în Registrul de stat pentru Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică”,
- radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a înscrisurilor, care fac să repete atributele Partidului Politic „Nouă Opțiune Istorică”, înregistrate în 02 mai 2013, prin asimilarea ilegală a denumirii integrate, denumirii prescurtate și simbolului Partidului Politic „Nouă Opțiune Istorică”, cu denumire prescurtată „NOI” și simbolul grafic piramida întreruptă cu inscripția la baza piramidei a abreviatului simplificat „NOI”.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 s-a transmis cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică” împotriva Agenției Servicii Publice, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

4. La 20 octombrie 2023, Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică” a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat:

- obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul de stat a înscrisului Partidul Politic „Noi” pe motiv că, prin ilegalitatea atestată cu data de 07 aprilie 2020 în Registrul de stat al persoanelor juridice se urmărește lipsirea de elementul de identitate „NOI”, atribuit prin înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, la 02 mai 2013 Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale de a nu utiliza elementul identitar „NOI” în raport cu alt participant la alegerile locale generale decât în raport cu concurentul Partidul Politic „Nouă Opțiune Istorică”, care deține în exclusivitate elementul identitar de „NOI” pe scena politică din 02 mai 2013.

5. Prin încheierea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pretenția Partidului Politic „Nouă Opțiune Istorică” împotriva Agenției Servicii Publice, privind *obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a înscrisului Partidul Politic „Noi”, pe motiv că, prin ilegalitatea atestată cu data de 07 aprilie 2020 în Registrul de stat al persoanelor juridice, se urmărește lipsirea de elementul de identitate „NOI”, atribuit prin înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, în data de 02 mai 2013, Partidului Politic „Nouă Opțiune Istorică”*, s-a separat într-un proces aparte.

6. Prin hotărârea din 14 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins, ca neîntemeiată acțiunea depusă de Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind obligarea la radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor referitoare la Partidul Politic „NOI” efectuate prin decizia nr. 1010620004224 din 7 aprilie 2020.

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 9 aprilie 2025, Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025 și adoptarea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

8. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 11 decembrie 2025 a stabilit Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” un termen de 7 zile de la data notificării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

9. Prin încheierea din 20 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

10. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre examinare în apel.

11. În motivarea recursului Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a indicat că soluția instanței de apel, este rezumatul aplicării formalist- excesiv a normelor procedurale ce țin de calculul și interpretarea termenilor procedurali, sancționarea privind nerespectarea obligațiilor procesuale și obligația instanței de a asigura exercitarea efectivă a drepturilor de apărare.

12. Recurentul a menționat că instanța de apel a admis o eroare de principiu și anume a confundat „recepționarea tehnică” și „luarea la cunoștință efectivă”, iar concluzia că intrarea mesajului electronic într-un sistem informatic echivalează cu notificarea efectivă este excesiv formalistă și incompatibilă cu standardele CEDO.

13. Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a susținut că un termen care începe să curgă independent de luarea la cunoștință efectiv cu actul procedural este un termen teoretic și lipsit de efectivitate.

14. Totodată, a indicat că chiar și admitând teza instanței de apel privind momentul începutului curgerii termenului, sancțiunea aplicată și anume declararea apelului inadmisibil este disproporțională având în vedere caracterul minor al neajunsului procedural, lipsa prejudiciului adus părții adverse, buna-credință a recurentului și executarea integrală a obligației de plată înainte de emitere a încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

17. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

19. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c)–e).”

20. Art. 212 alin. (1), lit. e) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

21. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

22. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a

încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

23.Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

24.Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

25. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

26.Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

27.Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil statuează:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28.Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 20 ianuarie 2026, fiind notificată recurentului la 26 ianuarie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 147)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

29. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 14 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”.

30. La 9 aprilie 2025, Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025 și adoptarea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

31. Curtea de Apel Centru, constatând că la cererea de apel nu a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru, în temeiul art. 235 din Codul administrativ, prin încheierea din 11 decembrie 2025 a acordat apelantului un termen de 7 zile de la data notificării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

32. Astfel, alegând metoda cea mai eficientă și rapidă la 29 decembrie 2025 a notificat încheierea din data de 11 decembrie 2025, Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”, prin intermediul poștei electronice.

33. La 14 ianuarie 2026 Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de timbru.

34. Prin încheierea din 20 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

35. Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a criticat soluția instanței de apel, susținând că instanța de apel, incorect a reținut data începerii curgerii termenului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru.

36. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat în termenul stabilit de instanța de judecată dovada achitării taxei de timbru.

37. Instanța de recurs reține că termenul instituit de către judecător pentru depunerea dovezii de plată a taxei de timbru constituie o obligație procedurală esențială a părții, menită să asigure desfășurarea eficientă și ordonată a procesului judiciar. Instituirea unui asemenea termen nu are un caracter formal, ci urmărește oferirea posibilității apelantului de a remedia deficiențele constatate de instanță, astfel încât cererea să întrunească condițiile legale de formă și conținut pentru a putea fi examinată în fond.

38. Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 11 decembrie 2025 a fost expediată recurentului în data de 29 decembrie 2025 la adresa electronică alterbativasisanse@gmail.com.

39. Astfel, instanța de recurs menționează, că Curtea de Apel Centru a asigurat notificarea încheierii Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”, deci, acțiunile instanței de apel cu privire la notificare, corespund întru totul exigențelor legale.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că adresa alterbativasisanse@gmail.com, este poșta electronică gestionată de Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”, or, apelul nemotivat, cât și dovada de plată a taxei de timbru pentru Curtea Supremă de Justiție au fost depuse prin intermediul acestei adrese electronice.

41. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a dovezii de plată a taxei de timbru este ziua imediat următoare datei notificării încheierii, adică ziua de 30 decembrie 2025, iar ultima zi fiind data de 05 ianuarie 2026, ora 24:00.

42. Completul de judecată reține că termenul acordat pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru este unul rezonabil și suficient, raportat la natura deficiențelor indicate și la obligația procesuală care revenea apelantului să o îndeplinească odată cu depunerea apelului, iar îndeplinirea obligațiilor procesuale după acest interval nu poate justifica prelungirea termenului acordat.

43. Argumentul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” precum că termenul nu începe a curge din momentul intrării mesajului electronic într-un sistem informat, dar din momentul când efectiv a fost accesat, este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, or, prin prisma art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil *în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar, când poate fi accesată de către destinatar.*

44. La caz, Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” din 30 decembrie 2025, odată cu transmiterea mesajului electronic, a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul încheierii din 11 decembrie 2025, faptul că acesta a accesat mesajul ulterior, nu înseamnă că din acel moment începe a curge termenul.

45. Completul de judecată evidențiază că utilizarea mijloacelor electronice de comunicare implică acceptarea faptului că informațiile transmise sunt recepționate în mod prompt la adresa electronică indicată, iar verificarea corespondenței electronice revine destinatarului. Prin urmare, data expedierii mesajului electronic constituie momentul de la care apelantul avea posibilitatea reală și rezonabilă de a accesa încheierea instanței de apel și de a întreprinde măsurile necesare pentru înlăturarea neajunsurilor constatate de instanță.

46. Totodată, instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiate criticile privind aplicarea unei sancțiuni disproporționale în raport cu caracterul minor al neajunsului, din motiv că sancțiunea aplicată de către instanța de apel este una proporțională în raport cu conduita procesuală a Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” și cu obligațiile procedurale care îi reveneau la depunerea apelului, care cunoștea că la cererea de apel urma să anexeze taxa de timbru. Mai mult, apelantului i-a fost acordat un termen expres pentru depunerea dovezii de plată a taxei de timbru, fiind informat în mod clar atât despre neajunsurile care urmează a fi lichidate, cât și despre consecințele nerespectării termenului stabilit.

47. Cu toate acestea, Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a înlăturat neajunsurile cererii de apel peste termenul acordat de Curtea de Apel Centru, ceea ce denotă nerespectarea indicațiilor instanței de apel. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice.

48. Prin urmare, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inamisibil nu are un caracter excesiv, dar reprezintă o consecință directă și previzibilă a neîndeplinirii în termen a obligațiilor procesuale de către Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”, deci, aceasta este proporțională și justificată, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

49. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” urma să depună diligență și să verifice poșta electronică, care a indicat-o ca modalitate de corespondență și să se conformeze întocmai indicațiilor Curții de Apel Centru înserate în încheierea din data de 11 decembrie 2025.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

51. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

52. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

53. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”
împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă