



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Pidghirnea împotriva Olesei Enohov și Luciei Savva privind constatarea simulării relative a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea dreptului de proprietate asupra imobilului,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-492/25  
NR. PIGD 2-23176103-01-2r-24122025)*

Determinarea aplicabilității dispozițiilor art. 89 alin. (1) lit. e) și lit. g) din Codul de procedură civilă în ipoteza încetării procedurii de apel ca urmare a retragerii apelului și stabilirea dacă această situație conferă apelantului dreptul la restituirea taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (E. Beșelea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

11 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 decembrie 2023, Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Olesei Enohov și Luciei Savva privind constatarea simulării relative a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea dreptului de proprietate asupra imobilului.

2. Prin hotărârea din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Pidghirnea.

3. La 12 septembrie 2024, Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu a declarat apel împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sale.

4. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

S-a acordat apelantului Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 21250 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, explicându-i-se că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. La 25 noiembrie 2024, Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu a prezentat cererea de apel motivată depusă împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la care a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 21250 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

6. Prin încheierea din 03 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare și a intentat procedura de apel declarată de avocatul Teodor Cașu în interesele lui Ruslan Pidghirnea împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fixând ședința de judecată pentru 09 iulie 2025, ora 11:00, contramandată prin încheierea instanței de apel din 25 martie 2025 pentru 07 octombrie 2025, ora 11:00.

7. La 07 octombrie 2025, Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu a depus cerere de restituire a apelului, prin care a solicitat restituirea cererii sale de apel înaintate împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art.369 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, urmare a soluționării litigiului pe cale amiabilă și a taxei de stat în sumă de 21250 de lei în conformitate cu art.89 alin.(1) lit.g) din Codul de procedură civilă.

8. Prin încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea depusă de avocatul Teodor Cașu, în interesele lui Ruslan Pidghirnea, privind retragerea cererii de apel.

S-a încetat procedura în ordine de apel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată intentată de Ruslan Pidghirnea împotriva Olesei Enohov și Luciei Savva privind constatarea simulării relative a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea dreptului de proprietate asupra imobilului.

S-a respins, ca nefondată, cererea avocatului Teodor Cașu, în interesele lui Ruslan Pidghirnea, privind restituirea taxei de stat.

9. La 14 noiembrie 2025, Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de respingerea cererii privind restituirea taxei de stat achitate la depunerea apelului, și dispunerea restituirii taxei de stat în mărime de 21250 de lei, achitată la depunerea cererii de apel, în temeiul art. 89 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, sau, după caz, trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel în vederea reexaminării cererii privind restituirea taxei de stat, cu aplicarea aceluiași temei legal.

10. În susținerea cererii de recurs, recurentul Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, a invocat că încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru este nelegală în partea ce privește respingerea cererii privind restituirea taxei de stat, întrucât instanța de apel a aplicat greșit și selectiv dispozițiile art. 89 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, deși cauza a fost încetată în temeiul art. 374 din Codul de procedură civilă, ca urmare a retragerii apelului, Curtea de Apel Centru a analizat cererea de restituire a taxei exclusiv prin prisma art. 89 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, referitor la „restituirea cererii de apel”, ignorând lit. e) a aceluiași articol, care prevede expres restituirea taxei în caz de încetare a procesului pentru motivele prevăzute la art. 374.

11. În opinia recurentului, această abordare este contradictorie, întrucât instanța de apel a utilizat art. 374 din Codul de procedură civilă pentru a justifica încetarea procedurii de apel, dar a refuzat să-i aplice toate

consecințele juridice, inclusiv restituirea taxei de stat, încălcând principiul aplicării integrale și sistemice a legii. Iar, neaplicarea art. 89 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, echivalează cu o neaplicare a legii, determinând caracterul nelegal al încheierii atacate.

12. Totodată, a menționat că refuzul restituirii taxei de stat, deși procesul a încetat înainte de examinarea în fond, afectează dreptul său la exercitarea efectivă a drepturilor procesuale și contravine principiului buneii-credințe, transformând exercitarea căii de atac într-o sarcină financiară nejustificată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 26 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

14. Art. 27 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încălcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

15. Art. 60 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

(5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încălcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din [Legea nr.137 din 3 iulie 2015](#) cu privire la mediere.”

16. Art. 89 alin. (1) lit. e) și g) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul:

e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 și 374;

g) restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 și 438.”

17. Art. 369 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

e) apelantul solicită restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel.”

18. Art. 374 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

(3) În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

21. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.”

22. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 14 noiembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată avocatului Teodor Cașu, prin e-mail, la 05 noiembrie 2025 (f.d.167).

24. Coroborând prevederile art. 427 lit. c), art. 60 alin. (1), (2) și (5), art. 89 alin. (1) lit. g), art. 369 alin. (1) lit. e) și art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă cu materialele cauzei, instanța de recurs reține că soluția pronunțată de Curtea de Apel Centru privind admiterea cererii de retragere a apelului și încetarea procedurii în ordine de apel este legală și întemeiată. Or, prin cererea din 07 octombrie 2025, depusă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, respectând prevederile art. 374 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelantul Pidghirnea Ruslan, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, a solicitat retragerea apelului, invocând soluționarea litigiului pe cale amiabilă, fapt care, potrivit legii, atrage încetarea procedurii în apel.

25. De altfel, învederând prevederile art. 89 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că soluția Curții de Apel Centru privind respingerea cererii apelantului Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, referitoare la restituirea taxei de stat achitate la depunerea apelului, în sumă de 21250 de lei, este eronată și neîntemeiată. Or, circumstanțele cauzei se circumscriu ipotezei reglementate de art. 89 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care prevede posibilitatea restituirii taxei de stat în cazul restituirii cererii de apel pentru motivele prevăzute la art. 369 din același cod, inclusiv în situația în care apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel.

26. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 03 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare și a intentat procedura de apel declarată de avocatul Teodor Cașu în interesele lui Ruslan Pidghirnea împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, stabilind ședința de judecată pentru data de 09 iulie 2025, ora 11:00. Ulterior, prin încheierea din 25 martie 2025, ședința de judecată a fost contramandată și reprogramată pentru data de 07 octombrie 2025, ora 11:00.

27. În aceste condiții, la data de 07 octombrie 2025, până la începerea dezbaterilor în fond în instanța de apel, apelantul Ruslan Pidghirnea, prin apărătorul său, a depus o cerere prin care a solicitat restituirea apelului și restituirea taxei de stat achitate la depunerea acestuia, invocând soluționarea litigiului pe cale amiabilă și temeiurile prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. e) și art. 89 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă.

28. În pofida acestor circumstanțe, instanța de apel a respins cererea privind restituirea taxei de stat, reținând că, după intentarea procedurii de apel, devin aplicabile dispozițiile art. 374 din Codul de procedură civilă referitoare la retragerea apelului și încetarea procedurii, fără a prevedea restituirea taxei de stat.

29. O asemenea interpretare este însă excesiv formalistă și contrară finalității normelor procesuale menționate, întrucât cererea apelantului a fost formulată înainte de începerea dezbaterilor în fond în instanța de apel, iar retragerea apelului în această etapă procesuală și încetarea procedurii de apel constituie temei de restituire a taxei de stat.

30. Prin urmare, în condițiile în care apelantul a manifestat voința de a nu mai susține apelul înainte de examinarea acestuia în fond, iar cauza nu a fost supusă dezbaterilor judiciare în instanța de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art. 89 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și restituirea taxei de stat achitate la depunerea apelului.

31. Astfel, având în vedere circumstanțele stabilite și argumentele invocate de Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în partea ce ține de respingerea cererii privind restituirea taxei de stat achitate la depunerea apelului, și soluționarea problemei prin emiterea unei noi decizii, prin care se dispune restituirea taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel, în sumă de 21250 de lei.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 89 alin. (1) lit. g), art. 424 alin. (2), 427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu.

Casează parțial încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Pidghirnea împotriva Olesei Enohov și Luciei Savva privind constatarea simulării relative a contractului de vânzare-cumpărare și atribuirea dreptului de proprietate asupra imobilului, în partea ce ține de respingerea cererii privind restituirea taxei de stat achitate la depunerea apelului, și în această parte emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Admite cererea depusă de Ruslan Pidghirnea, reprezentat de avocatul Teodor Cașu, privind restituirea taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel.

Restituie apelantului Ruslan Pidghirnea taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 21250 de lei din contul statului, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

În rest, menține încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu