



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lichidatorul „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolubil „Gustărică Delicioasă” S.R.L. – Natalia Călugăreanu,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2rci-1/26
NR. PIGD 2-24078404-01-2rci-12012026)*

În temeiul art. 116 și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța a constatat prematur netemeinicia cererii de repunere în termenul de apel, fără a răspunde în mod corespunzător tuturor argumentelor și întrebărilor invocate de parte, ceea ce a condus la adoptarea unei soluții pripite și nejustificate în raport cu circumstanțele cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (I. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2024, Lichidatorul „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru a depus cerere de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolubil „Gustărică Delicioasă” S.R.L. – Natalia Călugăreanu.

2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolubil „Gustărică Delicioasă” S.R.L..

S-a atras la răspundere subsidiară Natalia Călugăreanu, în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului insolubil „Gustărică Delicioasă” S.R.L..

S-a încasat de la Natalia Călugăreanu, în contul „Gustărică Delicioasă” S.R.L., suma de 243553,65 de lei.

S-a încasat de la Natalia Călugăreanu în contul Statului, taxa de stat în mărime de 7856,57 de lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri (f.d.40).

3. La 06 mai 2025, Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d.51-52).

4. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit apelul declarat de către Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.65-69).

5. La 18 decembrie 2025, Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de repunere în

termen a cererii sale de apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și trimiterea cauzei Curții de Apel Centru întru examinarea în fond a apelului (f.d.154-163).

6.În susținerea recursului, Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco, a susținut că încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru este ilegală, întrucât instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termen pentru declararea apelului.

7.Recurenta a arătat că nu a participat la examinarea cauzei și nu a cunoscut despre existența procesului, circumstanță constatată chiar de instanța de apel.

8.Totodată, a susținut că lichidatorul Irina Selevestru cunoștea datele sale reale de contact de la participarea la adunările creditorilor din 06 și 15 iunie 2023, aspecte confirmate prin procesul-verbal anexat, însă instanța de apel nu ar fi analizat aceste împrejurări.

9.Recurenta a mai susținut că instanța de apel a reținut eronat expedierea actelor pe o adresă de e-mail care îi aparține.

10.În opinia sa, conduita i-a fost calificată neîntemeiat drept pasivă sau neglijentă, deși a participat la adunările creditorilor, a comunicat datele de contact.

11.Totodată, recurenta a contestat concluzia potrivit căreia ar fi luat cunoștință de hotărâre printr-un apel telefonic al executorului judecătoresc, arătând că un asemenea apel nu poate confirma informarea efectivă, copia hotărârii și a titlului executoriu fiind primită abia la 08 aprilie 2025.

12.În continuare, a susținut că instanța de apel a aplicat formal regulile privind repunerea în termen, fără a analiza dacă a avut posibilitatea reală de a exercita dreptul la apel, întrucât simpla expediere a corespondenței cu mențiunea „nereclamat” nu echivalează cu o comunicare efectivă a hotărârii.

13.În acest context, recurenta a invocat că refuzul repunerii în termen, în lipsa unei informări efective despre actul judiciar, constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la justiție garantat de Articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și Articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de apel neanalizând proporționalitatea măsurii și consecințele acesteia asupra situației sale patrimoniale.

14.La 09 martie 2026, la adresa de e-mail a Lichidatorului „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco.

15. Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco, intimatul nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art.38 alin.(1)-(4) din Codul civil:

„(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

(2) Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

(3) Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară.

(4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.”

17. Art.39 alin.(1)-(3) din Codul civil:

„(1) Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

(2) În lipsa acestor înscrisuri în Registrul de stat al populației ori atunci cînd acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu se aplică în cazul în care domiciliul sau reședința temporară a fost cunoscută prin alte mijloace de cel căruia i se opune.”

18. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

19. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

20. Art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

21. Art.102 alin.(1) și (6) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

22. Art.104 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Persoanele cu domiciliu sau cu reședință necunoscută sînt citate potrivit art.108.”

23. Art.105 alin.(1), (5), (6), (10) din Codul de procedură civilă:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

(10) Prevederile alin.(6)–(9) nu se aplică citării sau înștiințării prin poșta electronică.”

24. Art.108 alin.(1)-(3), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele

instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(2) Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

(5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.”

25. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

26. Art.118 alin.(1) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.”

27. Art.166 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În cererea de chemare în judecată se indică:

c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui.”

28. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

29. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.”

30. Art.206 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă pîrîtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau

dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.”

31. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

32. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

33. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

34. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre judecare problema soluționată prin încheierea casată.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚE

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 18 decembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii contestate din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată reprezentantului său, avocatului Denis Cecalenco, prin e-mail, la data de 10 decembrie 2025 (f.d.70).

31.De altfel, coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 116 alin.(1)-(4), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, art.1 alin.(4), art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră pripită soluția Curții de Apel Centru privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și apreciază ca întemeiate argumentele recurenteii invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

32. Aceasta, deoarece raportând coroborarea prevederile art.166 alin. (1) și (2) lit. c), art. 100 alin. (1), art.102 alin. (1) și (6), art.105 alin. (1), (5), (6) și (10) din Codul de procedură civilă, art. 38 alin. (1) și (4), 39 alin.(1) din Codul civil, la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că Lichidatorului „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru în cererea de chemare în judecată depusă la 12 iulie 2024, a indicat adresa pârâtei Natalia Călugăreanu - mun. *****, str. ***** nr.***, ap. ***, menționând adresa de e-mail - *****@gmail.com.

33. Întru respectarea procedurilor de citare și comunicare a actelor, prevăzute de art.100 și art.102 din Codul de procedură civilă, prima instanță, a expediat pârâtei Nataliei Călugăreanu, copia încheierii 17 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central privind primirea în procedură a cererii Lichidatorului „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru și stabilirea ședinței de judecată pentru 23 septembrie 2024, ora 10:00, precum și copia acțiunii la adresa – mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi 44, of. 02, care potrivit cererii de chemare în judecată aparține reclamantului Lichidatorului „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru, scrisoarea fiind restituită instanței de judecată la 16 august 2024 cu mențiunea factorului poștal „Nereclamant”, dar și la adresa de e-mail - *****@gmail.com, care conform informației despre contribuabil, aparține persoanei juridice „Gustărică Delicioasă” S.R.L. (f.d. 10).

34. Iar, pentru ședința de judecată ulterioară, stabilită pentru 05 decembrie 2024, ora 11:00, Judecătoria Strășeni, sediul Central a dispus citarea publică a pârâtei Natalia Călugăreanu (f.d.35-36).

35. Subsecvent, instanța de recurs relevă că Natalia Călugăreanu, și-a întemeiat cererea de repunere în termenul de apel, invocând faptul că reclamantul eronat a indicat în cererea de chemare în judecată adresa sa de domiciliului – mun. *****, str. *****, ap.***, deși, la data adresării în judecată cunoștea sau trebuia să cunoască adresa de domiciliu: mun. *****, str. *****, ap.***, întrucât a participat la adunările creditorilor din 06 și 15 iunie 2023, în cadrul cărora a fost comunicată lichidatorului Irina Selevestru adresa sa reală, astfel încât ultima cunoștea această informație, motiv din care nu a cunoscut despre inițierea procesului civil împotriva sa și emiterea hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, de care a luat cunoștință abia la 08 aprilie 2025, când i-a fost notificată reprezentantului său, avocatului Denis Cecalenco la adresa de e-mail de executorul judecătoresc (f.d.78).

36. Analizând încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs conchide că instanța ierarhic inferioară a respins cererea depusă de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul acesteia declarat împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, fără însă să analizeze și să se expună asupra tuturor împrejurărilor invocate de apelantă în susținerea cererii și probelor prezentate.

37. Altfel, Curtea de Apel Centru a omis să verifice și să stabilească dacă informația cu privire la domiciliul Nataliei Călugăreanu, indicată de Lichidatorului „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru în cererea de chemare în judecată a fost veridică, și dacă reclamantul reieșind din statutul juridic și posibilitățile de care dispune a depus toată diligența pentru a afla domiciliul pârâtei, valabil la data adresării în judecată, iar prima instanță a respectat procedurile de citare și comunicare a actelor, inclusiv a copii hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central la adresa corespunzătoare de domiciliu a pârâtei, prevăzute de art.100 și art.102 în coroborare cu art. 104, 105 și 108 din Codul de procedură civilă, ca ulterior să conchidă asupra întrunirii condițiilor art. 362 alin. (3) și art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă de către cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco.

38.Or, citarea și comunicarea actelor procedurale de către instanța de judecată participanților la proces nu trebuie să constituie o simplă formalitate procedurală, realizată doar prin îndeplinirea aparentă a unor cerințe tehnice de expediere a corespondenței, ci trebuie să asigure în mod real și efectiv informarea părților despre existența și evoluția procesului. Numai o comunicare efectivă a actelor judiciare garantează posibilitatea exercitării drepturilor procesuale, inclusiv dreptul de a formula apărări și de a utiliza căile de atac prevăzute de lege. În absența unei astfel de informări reale, aplicarea strict formală a regulilor privind citarea sau comunicarea actelor poate conduce la restrângerea nejustificată a dreptului de acces la justiție și la afectarea garanțiilor unui proces echitabil. În acest sens, instanța este obligată să verifice dacă modalitatea de citare și comunicare a actelor a fost aptă să asigure luarea cunoștinței efective de către participantul la proces, iar nu doar respectarea formală a procedurii de expediere.

39.În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiat argumentul invocat de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco, că instanța de apel nu a analizat argumentele și probele prezentate în susținerea cerințelor sale, la adoptarea încheierii din 25 noiembrie 2025, limitându-se la a constata respectarea normelor procedurale de către prima instanță și la a reține lipsa sa de diligență în exercitarea drepturilor sale procesuale.

40.Respectiv, instanța ierarhic inferioară, prin omiterea să-i răspundă la argumentele relevante pentru cererea de repunere în termen, i-a încălcat dreptul de a fi auzită.

41.Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica

drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

42. Completul de judecată consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

43. Așadar, la rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și supunând unui control riguros cele mai importante probleme ale cauzei, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

44. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru problema soluționată prin încheierea casată.

45. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Natalia Călugăreanu, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco.

Casează încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lichidatorul „Gustărică Delicioasă” S.R.L., Irina Selevestru privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil „Gustărică Delicioasă” S.R.L. – Natalia Călugăreanu, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu