



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” S.R.L. împotriva lui Oleg Lichii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-473/25
NR. PIGD 2-23100719-01-2r-18122025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Bălți, sediul Central (S. Ghercavii)
Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)
Curtea de Apel Nord (E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan ,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2023, Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” S.R.L. (în continuare O.C.N. „Microinvest” S.R.L.), reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Lichii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 04 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Microinvest” S.R.L.

S-a încasat de la Oleg Lichii în beneficiul O.C.N. „Microinvest” S.R.L. suma de 23 268,94 de lei cu titlu de datorie și suma de 698,07 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 39-43).

3. Prin decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Oleg Lichii, prin intermediul tutorei Vera Lichii și s-a menținut hotărârea din 04 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 70-75).

4. La 21 martie 2024, Oleg Lichii, prin intermediul tutorei Vera Lichii, a depus cerere de revizuire a deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți (f.d. 71-82).

5. Prin încheierea din 23 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți depusă de Oleg Lichii, prin intermediul tutorei Vera Lichii (f.d.98-101).

6. La 04 iunie 2024, Oleg Lichii, prin intermediul tutorei Vera Lichii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.103-117).

7. Prin decizia din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Oleg Lichii, prin intermediul tutorei Vera Lichii și s-a menținut încheierea din 23 mai 2024 a Curții de Apel Bălți (f.d.126-129).

8. La 23 iulie 2025, Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan, a depus cerere de revizuire a deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, a hotărârii primei instanțe și respingerea

cererii de chemare în judecată înaintate de O.C.N. „Microinvest” S.R.L. (f.d.135-137).

9. Prin încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți depusă de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan (f.d.176-181).

10. La 02 decembrie 2025, Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan a declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii sale de revizuire cu remiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Nord.

11. În susținerea cererii de recurs, recurentul a susținut că încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord este ilegală, întrucât instanța a respins în mod neîntemeiat ca inadmisibilă cererea de revizuire, deși au fost invocate circumstanțe esențiale noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. În special, acesta a arătat că raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0073 din 19 mai 2025, de care a luat cunoștință la 17 iunie 2025, constituie o împrejurare nouă relevantă pentru soluționarea cauzei, deoarece stabilește că suferă de o maladie psihică cronică și nu avea discernământ la momentul încheierii contractului de credit din 06 iulie 2022.

12. Potrivit recurentului, această circumstanță este determinantă pentru aprecierea validității actului juridic și putea conduce la o soluție diferită în cauză, inclusiv la constatarea nulității contractului.

13. De asemenea, a invocat faptul că noul raport de expertiză clarifică în mod explicit problema discernământului la momentul semnării contractului, aspect care nu fusese stabilit cu certitudine în cadrul examinării anterioare a cauzei, motiv pentru care instanța ar fi trebuit să admită cererea de revizuire și să reexamineze cauza, iar respingerea acesteia ca inadmisibilă denotă aplicarea eronată a dispozițiilor legale privind revizuirea.

14. La 18 decembrie 2025, la adresa de e-mail a O.C.N. „Microinvest” S.R.L., a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan.

15. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”

19. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

20. Art. 449 lit. a), b), c), e), e¹), g) și h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

21. Art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

22. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 02 decembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord i-a fost notificată avocatului Natalia Dragan, prin e-mail, la 20 noiembrie 2025 (f.d.182).

24. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

25. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

26. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

27. În cererea de recurs, recurentul a reiterat argumentele formulate anterior, invocând aprecierea greșită de către instanța de revizuire a circumstanțelor esențiale noi prezentate. Cu toate acestea, instanța de revizuire a constatat corect că temeiurile invocate nu influențează în mod determinant soluția litigioasă, astfel cum se cere conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

28. Astfel, revizuirea nu poate servi drept un recurs camuflat pentru a rediscuta fondul cauzei sau pentru a exprima un dezacord cu decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Bălți. Lipsa unor circumstanțe noi, fundamentale și convingătoare justifică încheierea de inadmisibilitate emisă de instanța de revizuire.

29. Curtea de Apel Nord a aplicat în mod corect principiul securității raporturilor juridice, consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele „Brumărescu vs. România” și „Roșca vs. Moldova”, care statuează că o soluție definitivă nu trebuie rediscutată decât în situații excepționale. Admiterea unei revizuirii fără temei legal ar conduce la instabilitate juridică, încălcând prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

30. De altfel, argumentele invocate de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan în fața instanțelor inferioare, precum și cele reiterate în prezenta cale de atac, cu referire la pretinse circumstanțe esențiale noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute. Acestea au fost deja supuse unei evaluări judiciare complete în cadrul examinării anterioare.

31. Instanța a reținut în mod expres că faptele și împrejurările invocate nu constituie elemente noi în sensul cerut de lege, fiind fie cunoscute, fie accesibile revizuentului în cursul procesului inițial, ceea ce exclude posibilitatea redeschiderii cauzei în temeiul menționat. În consecință, reluarea aceluiași argumente, fără prezentarea unor dovezi suplimentare sau a unor împrejurări esențiale care să fi fost în mod obiectiv imposibil de cunoscut anterior, nu poate conduce la reexaminarea cauzei prin intermediul unei căi extraordinare de atac.

32. Având în vedere că încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Oleg Lichii, reprezentat de avocatul Natalia Dragan.

Menține încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” S.R.L. împotriva lui Oleg Lichii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu