



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Machidon Aliona vs. IMSP Spitalul Raional Cahul, intervenienți accesorii
Ceptureanu Mihail, Ciobanu Victor, Ianacoglo Mihail și Cioclea Lilian
cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a sănătății ca
urmare a neglijenței în serviciu,

*(Dosarul nr. 2ac-34/26
Nr. PIGD 2-24003301-01-2ac-04032026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Machidon Aliona cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 ianuarie 2024, Machidon Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Raional Cahul cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a sănătății ca urmare a neglijenței în serviciu.
2. Prin hotărârea din 14 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea.
3. La 15 august 2025, avocatul Todorov Maxim a depus în interesele lui Cioclea Lilian cerere de apel (nemotivată), solicitând casarea integrală a hotărârii din 14 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor reclamantei.
4. La 02 septembrie 2025, avocatul Sorin-Dinu Măduță a depus în interesele Alionei Machidon cerere de apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii din 14 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
5. Totodată, la 02 septembrie 2025, Machidon Aliona a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 14 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
6. La 11 septembrie 2025, Aliona Machidon și avocatul Soltan Vasile, care acționează în interesele acesteia, au depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 14 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
7. La 12 septembrie 2025, IMSP Spitalul Raional Cahul a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 14 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții de respingere integrală a acțiunii.

8. Prin încheierea din 31 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a acceptat cererea de apel depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Cioclea Lilian, cererea de apel depusă de către avocatul Sorin-Dinu Măduță, în interesele Alionei Machidon, cererea de apel depusă de Aliona Machidon, cererea de apel depusă de avocatul Soltan Vasile în interesele Alionei Machidon și Aliona Machidon, precum și cererea de apel depusă de directorul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Cahul, Rotaru Vasile.
9. La 02 martie 2026, Machidon Aliona a expediat prin intermediul poștei electronice o cerere, completată la 03 martie 2026, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
10. În susținerea cererii s-a menționat tergiversarea examinării cauzei, care creează percepția unui tratament procedural disproporționat și participarea fostului judecător al Judecătoriei Cahul – Ion Cotea, în calitate de reprezentant al pârâtului, care influențează foștii colegi.
11. În drept, s-au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, art. 2, 6, 13 din CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
14. Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces,

strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată evidențiază că, pentru a-și proteja dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, Machidon Aliona poate face uz de dreptul de a solicita accelerarea procedurii de judecare a cauzei, în ordinea prevăzută la art. 192 din Codul de procedură civilă.
16. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Ion Cotea a fost eliberat din funcția de judecător al Judecătorei Cahul în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 472-IX din 20.05.2022, în vigoare din 20 mai 2022. Iar, prezenta cauză este pendinte la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul.
17. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
20. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
21. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale cazului dedus judecătii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Machidon Aliona în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea

judecătorilor Curții de Apel Sud, sediul Cahul la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
23. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la o altă instanță de același grad.
24. Judecarea de către Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în ordine de apel a cauzei civile respective a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.
25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Machidon Aliona cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
26. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Machidon Aliona cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu