



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Primăria or. Vadul lui Vodă *vs.* SRL „Summum-Service”, intervenient
accesoriu Agenția Proprietății Publice
cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului,

*(Dosarul nr. 2ac-35/26
Nr. PIGD 2-18138633-01-2ac-09032026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SRL „CONS-PARCAJ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 martie 2018, Primăria or. Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Summum-Service” cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului.
2. Prin hotărârea din 17.03.2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.
3. Prin decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Summum-Service”, s-a casat hotărârea din 17.03.2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
4. Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au conexas într-un singur proces: cauza civilă nr. 2c-1466/2022 la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Vadul lui Vodă către SRL „Summum-Service” privind încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28.04.2016 – 28.04.2018 în mărime de 1 180 422 lei, cu cauza civilă nr. 2c-1042/21 la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Vadul lui Vodă către SRL „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28.04.2018 – 28.04.2021 în mărime de 1 770 633 lei.
5. La 04 aprilie 2023, Primăria or. Vadul lui Vodă a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SRL „Summum-Service” a plății pentru folosirea terenului pe perioada 28.04.2016 – 28.04.2023 în mărime de 4 615 422 lei.
6. La 02 decembrie 2023, SRL „Cons-Parcaj” a depus cerere, prin care a solicitat atragerea sa în calitate de coreclamant.
7. Prin încheierea din 05 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de SRL „Cons-Parcaj” privind atragerea în calitate de coreclamant în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Vadul lui Vodă către SRL „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății

Publice privind încasarea plății pentru folosirea terenului pe perioada 28.04.2016 – 28.04.2023 în mărime de 4615422 lei.

8. La 20 iunie 2025, SRL „Cons-Parcaj” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.
9. Prin decizia din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins recursul declarat de către SRL „Cons-Parcaj” și s-a menținut încheierea din 05 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
10. La 01 decembrie 2025, SRL „Cons-Parcaj” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat casarea deciziei supuse revizuirii, rejudecare recursului declarat de SRL „Cons-Parcaj” împotriva încheierii din 05 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare în prima instanță a cererii SRL „Cons-Parcaj” privind atragerea sa în calitate de coreclamant la examinarea cauzei.
11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Elena Bolocan în mod automat-aleatoriu la 22 ianuarie 2026, care face parte din completul compus din: Valeriu Arhip (președinte), Diana Corlăteanu (judecător).
12. La 05 martie 2026, SRL „CONS-PARCAJ” a depus o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
13. În susținerea cererii s-a menționat că, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru care urmează să examineze cererea de revizuire ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, deoarece aceasta este îndreptată împotriva deciziei Curții de Apel Centru care a fost emisă de judecători, care sunt colegi cu judecătorii care urmează să examineze cererea de revizuire, ceea ce ținând cont de spiritul de susținere colegială reciprocă ar putea afecta nepărtinirea și obiectivitate judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de revizuire și, implicit, violarea dreptului SRL „Cons-Parcaj” la un proces echitabil.
14. În drept, s-au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, art. 6 paragraf 1 din CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
17. Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.
18. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
19. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
20. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
21. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

22. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de SRL „CONS-PARCAJ” în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
23. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
24. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
25. Judecarea de către Curtea de Apel Centru a cererii de revizuire respective a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.
26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SRL „CONS-PARCAJ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
27. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de SRL „CONS-PARCAJ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu