



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Asociația de Economii și Împrumut „Botna” împotriva lui Vladimir Pleșca,
Sorina Pleșca și Ana Leu

(încasarea datoriei)

și cererea reconvențională

Sorina Pleșca împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Botna”,
intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Vladimir Pleșca
și Ana Leu

(declararea nulității clauzelor contractuale)

împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-50/26

NR. PIGD 2-25005408-01-2r-06022026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de
procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. N. Doroftei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 ianuarie 2025, Asociația de Economii și Împrumut „Botna” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Pleșca, Sorina Pleșca și Ana Leu cu privire la încasarea datoriei.

2. Ulterior, la 3 aprilie 2025, avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Vladimir Pleșca și Ana Leu cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

3. Prin hotărârea din 30 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Botna” a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Vladimir Pleșca, Sorina Pleșca și Ana Leu datoria în temeiul contractului de împrumut în mărime de 139 647,49 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 4 739,39 lei, iar în total suma de 147 386,88 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă.

4. Prin hotărârea suplimentară din 30 septembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a încasat în mod solidar de la Vladimir Pleșca, Sorina Pleșca și Ana Leu suma de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

5. La 24 iulie 2025, avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

6. Prin încheierea din 11 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Cererii de apel nu i s-a dat curs, fiind acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

7. Prin încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, corectată prin încheierea din 31 decembrie 2025, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ion Bălănuță în interesele Sorinei Pleșca.

8. La 28 ianuarie 2025, avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la stadiul primirii cererii de apel.

9. În susținerea cererii de recurs s-a invocat că încheierea din 11 noiembrie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la adresa poștală electronică a reprezentantului apelantei, avocatul Ion Bălănuță, la 5 decembrie 2025, ora 17:59, zi de vineri, iar mesajul a fost recepționat la 8 decembrie 2025. Astfel, se consideră că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 9 decembrie 2025 și a expirat la 18 decembrie 2025. Prin urmare, susține că instanța de apel a efectuat un calcul eronat al termenului în care apelantul urma să înlătore neajunsurile, fapt ce a condus în mod nejustificat la restituirea cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Articolul 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii”.

15. Articolul 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

16. Articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

17. Articolul 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

18. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

19. Articolul 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Articolul 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

21. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Articolul 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

23. Articolul 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

24. Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 23 decembrie 2025 și expediată părților prin intermediul poștei electronice la 23 ianuarie 2026. Astfel, prin depunerea recursului la 28 ianuarie 2026, a fost respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Curtea Supremă de Justiție în prezenta cauză este chemată să stabilească dacă instanța de apel a cercetat multiaspectual cauza pentru a putea formula o concluzie de nerespectare a indicațiilor date prin încheierea de a nu da curs. În acest sens, instanța de apel a concluzionat că, deși primind încheierea de a nu da curs la 5 decembrie 2025, până la 15 decembrie 2025 neajunsurile nu au fost înlăturate, acest fapt având loc în data de 16 decembrie 2025, adică cu depășirea termenului.

27. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea de a nu da curs – este legală.

28. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de a nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)). Odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelanților. Prin urmare, apelanta și reprezentantul ales trebuia să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate (decizia nr. [2r-208/25](#), §27).

29. Din argumentele recurentului, completul de judecată reține că acesta nu neagă faptul că în poșta sa electronică a parvenit încheierea de a nu da curs la 5 decembrie 2025. Totuși consideră că acest moment nu poate fi considerat ca început pentru curgerea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor deoarece 5 decembrie a fost zi de vineri. Recepționarea încheierii ar fi avut loc la 8 decembrie 2025 (zi de luni), când avocatul Ion Bălănuță ar fi revenit la serviciu. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de abordare ca fiind una personală, bazată pe interpretarea defectuoasă a prevederilor legale incidente. Într-o cauză similară, Curtea Supremă de Justiție a clarificat în mod expres momentul de la care începe să curgă termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, statuând cu fermitate asupra acestui aspect (decizia nr. [2r-335/25](#), § 49-50).

30. Prin urmare, instanța de apel corect a calculat termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și a adoptat la 23 decembrie 2025, încheierea prin care a dispus restituirea cererii de apel, din motiv că apelanta nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 11 noiembrie 2025, or, la caz,

termenul a început a curge din 6 decembrie 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii și urma să expire la 15 decembrie 2025 (zi de luni), inclusiv.

31. Avocatul Ion Bălănuță, acționând în interesele Sorinei Pleșca, avea obligația de a manifesta diligența și prudența corespunzătoare raporturilor juridice la care participa, inclusiv sub aspectul de a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate. Nerespectarea acestei obligații constituie, în temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului Ion Bălănuță, culpă care, potrivit art. 14 din Codul civil, nu poate fi invocată, întrucât ar echivala cu obținerea unor foloase prin invocarea propriei culpe și conduite neconforme.

32. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 23 decembrie 2025.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca.

Menține încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Asociația de Economii și Împrumut „Botna” împotriva lui Vladimir Pleșca, Sorina Pleșca și Ana Leu privind încasarea datoriei, și cererea reconvențională, înaintată de avocatul Ion Bălănuță, în interesele Sorinei Pleșca, împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Vladimir Pleșca și Ana Leu privind declararea nulității clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat