



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Gheorghe Boinceanu,

în cauza civilă, intentată la contestația înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Boinceanu Gheorghe privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-477/25
NR. PIGD 2-23075875-01-2r-23122025)*

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art.242 din Codul de procedură civilă a recursului.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (V. Alexeeva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gheorghe Boinceanu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 mai 2023, Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Boinceanu cu privire la încasarea datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L..

3. La 31 ianuarie 2024, Gheorghe Boinceanu a declarat apel împotriva hotărârii din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind deblocarea contului său bancar.

4. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea pârâtului Gheorghe Boinceanu privind repunerea în termen de declarare a apelului.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de Gheorghe Boinceanu împotriva hotărârii din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă și s-a remis în prima instanța pentru întocmirea hotărârii integrale.

5. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Gheorghe Boinceanu s-a scutit apelantul de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gheorghe Boinceanu împotriva hotărârii din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a acordat apelantului Gheorghe Boinceanu un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru, în mărime de 200 de lei. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată

depusă și va fi restituită conform art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă de un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

6. Iar, prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Boinceanu împotriva hotărârii din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

7. La 04 decembrie 2025, Gheorghe Boinceanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate.

8. În susținerea cererii de recurs, recurentul Gheorghe Boinceanu a invocat dezacordul cu încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, menționând că a aflat despre aceasta de la executorul judecătoresc.

9. La 23 decembrie 2025 în adresa O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Gheorghe Boinceanu.

10. Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Gheorghe Boinceanu, intimata nu a prezentat referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

12. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele

sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

17. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

19. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Coroborând dispozițiile art. 425, art. 426 alin. (3), art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), precum și art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, și reușind din materialele cauzei și temeiurile invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea de repunere în termenul pentru declararea recursului și dispune

restituirea recursului înaintat de Gheorghe Boinceanu pentru următoarele considerente.

22. Așadar, învederând prevederile art. 110, art. 112 alin. (3) și art. 113 din Codul de procedură civilă și analizând materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, recursul declarat de Gheorghe Boinceanu la 04 decembrie 2025 împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este depus peste termenul legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

23. Aici, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

24. Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 16 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, în adresa apelantului-recurent Gheorghe Boinceanu, la 13 ianuarie 2025, însă date despre recepționarea corespondenței la dosar lipsesc.

37. De altfel, la 27 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea din 16 decembrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul dosarului [2-23075875-02-2a-05022024](http://www.instante.justice.md).

38. Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

39. În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

40. Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

41. Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii

posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

42. Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

43. Astfel, instanța de recurs notează că în condițiile în care, la caz, instanța de apel a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv recurentului, prin publicarea acestuia pe pagina web a instituției, Gheorghe Boinceanu a avut posibilitatea reală de a verifica sistematic și de a lua cunoștință de încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, de pe portalului național al instanțelor de judecată pentru a-și valorifica dreptul de a prezenta motivarea apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

44. Or, părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului intentat la solicitarea acestora și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

45. La caz, se reține că în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

46. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Gheorghe Boinceanu, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să depună cererea de recurs în termenul stabilit de lege.

47. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, termenul de atac al încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 28 decembrie 2024 și a expirat la 13 ianuarie 2025.

48. Astfel, Gheorghe Boinceanu nu a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu a declarat recursul cu respectarea termenului prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs fiind depusă abia la 04 decembrie 2025, mult prea târziu.

49. În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

50. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

51. Gheorghe Boinceanu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 din Codul de procedură civilă, însă nu a indicat motivele de repunere a termenului de îndeplinire a actului de procedură și nici nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

52. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea înaintată de Gheorghe Boinceanu privind repunerea în termenul de recurs, deoarece termenul de declarare a recursului poate fi restabilit doar în cazul când persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea sa de a exercita acest act de procedură în interiorul termenului legal.

53. Instanța de recurs reliefează că, participanții la proces, având cunoștința de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

54. Instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

55. Buna-credință prezumă inclusiv că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

56. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

57. Din considerentele menționate și având în vedere că Gheorghe Boinceanu a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, și instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond

58. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Gheorghe Boinceanu privind repunerea în termenul de recurs.

Restituie recursul declarat de către Gheorghe Boinceanu împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu