



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursurilor declarate de SRL „Vinex Victoria”, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc,

în cauza de insolvabilitate intentată față de SA „Vinuri Ialoveni”,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2rci-93/25
NR. PIGD 2-18092451-01-2rci-10122025)*

Recursurile au fost restituite în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit cererea de recurs nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Hîncești, sediul Central (S. Rău)
Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, C. Roșca, D. Corlăteanu)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Vinex Victoria”, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Hîncești, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de SA „Vinuri Ialoveni”.

2. Prin încheierea din 30 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-au revocat împuternicirile acordate Elenei Iarmaliuc de a reprezenta debitorul SA „Vinuri Ialoveni” în procedura de insolvabilitate și s-a desemnat în calitate de reprezentat al debitorului SA „Vinuri Ialoveni” în procedura de insolvabilitate pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, Irina Malanciuc, șefa direcției contencios și control al legalității a Agenției Proprietății Publice, propusă de Agenția Proprietății Publice.

3. La 05 iunie 2025, SRL „Vinex Victoria”, a declarat recurs, completat la 07 august 2025 împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

4. La 05 iunie 2025, reprezentantul comitetului creditorilor SA „Vinuri Ialoveni”, președintele Ștefan Odagiu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

5. La 05 iunie 2025, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentantă de avocatul Mihail Balaban a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

6. La 05 iunie 2025, reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

7. Prin încheierea din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-au restituit recursurile declarate de reprezentantul SRL „Vinex Victoria”, directorul Ștefan Odagiu, de reprezentantul comitetului creditorilor SA „Vinuri Ialoveni”, președintele Ștefan Odagiu, de reprezentantul

administratorului de insolabilitate SA „Vinuri Ialoveni”, avocatul Mihail Balaban și de reprezentantul SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, ca depuse împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

8. La 21 noiembrie 2025, SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

9. La 24 noiembrie 2025, SA „Vinuri Ialoveni” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective, sau remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

10. La 25 noiembrie 2025, reprezentantul SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei respective, sau remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

11. Iar, la 14 ianuarie 2026, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc, au depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

12. În susținerea cererilor de recurs, recurenții au reiterat motivele de fapt și de drept invocate anterior la etapa examinării cauzei în ordine de recurs în cadrul Curții de Apel Centru, suplimentar menționând dezacordul cu împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

13. De altfel, recurenții au susținut că încheierea din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru este ilegală, întrucât restituirea recursurilor lor s-a făcut fără examinarea în fond și cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) și art. 8 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149/2012, coroborate cu art. 423 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel a apreciat eronat că încheierea primei instanțe nu este susceptibilă de recurs, ignorând decizia irevocabilă din 22 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău prin care Elena Iarmaliuc fusese desemnată reprezentant al debitorului.

14. De asemenea, recurenții au invocat modificarea nelegală a completului de judecată chiar în ziua ședinței, prin includerea judecătorului Diana Corlăteanu fără înștiințarea părților, lipsa publicării dispoziției privind această modificare și publicarea anticipată a încheierii contestate.

15. Recurenții au mai arătat că actul atacat contravine principiilor legalității și dreptului la un proces echitabil, fiind lipsit de motivare și pronunțat cu ignorarea autorității lucrului judecat, motiv pentru care au

solicitat casarea integrală a încheierii din 13 noiembrie 2025 ca fiind nelegală și arbitrară.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

17. Art.8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

18. Art.88 alin. (1)-(2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului sau fondatorul întreprinderii de stat/municipale va desemna, pe cheltuielă proprie, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților/fondatorului acestuia și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 20 de zile lucrătoare din data comunicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.”

19. Art. 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

20. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

21. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

22. Art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursurilor declarate de SRL „Vinex Victoria”, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc, din următoarele motive.

24. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

25. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

26. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de restituire a cererii de recurs din motivul că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 426¹ alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

27. Astfel, în sensul normelor de drept enunțate la pct.22 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează dreptul la o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, iar acest fapt condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri. Or, derogarea de la alin.(2) al art. 426¹ din Codul de procedură civilă, se referă doar la încheierea de nu dat curs cererii de recurs, nu și la încheierea de restituire a recursului.

28. De altfel, Curtea de Apel Centru, corespunzător prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursurile declarate, exprimă dezacordul

recurenților cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

29. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Vinex Victoria”, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc au depus recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru, care nu se supune niciunei căi de atac.

30. Respectiv, instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra legalității încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în recursuri, deoarece recursurile au fost declarate împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

31. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

32. Din considerentele enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursurilor înaintate de SRL „Vinex Victoria”, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, ca fiind declarate împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursurile declarate de către SRL „Vinex Victoria”, Președintele Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și acționarul SRL „Vinex Victoria” Ștefan Odagiu, SA „Vinuri Ialoveni”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și Elena Iarmaliuc împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolabilitate intentată față de SA „Vinuri Ialoveni”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu