



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Tatiana Fomina împotriva ACC nr.55/125

(încasarea profitului ratat, obligarea pârâtei de a nu crea impedimente cu privire la folosirea locului de parcare, cu obligarea de a înregistra două telecomenzi de la poarta electrică)

împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-44/26
PIGD Nr. 2-22079913-01-2r-03022026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. Cererea de prelungire a termenului procedural poate fi înaintată o singură dată pe aceleași motive.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Tatiana Fomina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 iunie 2022, Tatiana Fomina a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr.55/125, solicitând încasarea profitului ratat, obligarea pârâtei de a nu crea impedimente cu privire la folosirea de către reclamantă a locului de parcare, cu obligarea de a înregistra două telecomenzi de la poarta electrică.

2. Prin hotărârea din 9 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Tatiana Fomina.

3. La 16 octombrie 2024, Tatiana Fomina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 9 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 17 octombrie 2024, Tatiana Fomina, reprezentată de avocatul Olga Iovu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

5. Prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tatiana Fomina și cererii de apel depusă de reprezentantului său, avocatul Olga Iovu. S-a acordat apelantei Tatiana Fomina, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 943,64 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

6. La 4 septembrie 2025, în interiorul termenului de apel, Tatiana Fomina a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură acordat prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, cu un termen suplimentar de 20 zile calendaristice, pe motiv că termenul de 10 zile stabilit de instanță este unul insuficient.

7. Prin încheierea din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a admis cererea depusă de Tatiana Fomina privind prelungirea termenului de procedură. S-a prelungit termenul de procedură stabilit prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și s-a acordat apelantei Tatiana Fomina, un termen suplimentar de 20 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză,

pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 943,64 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantei că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

8. La 22 octombrie 2025, în interiorul termenului acordat, Tatiana Fomina a depus o nouă cerere, prin care a solicitat repetat prelungirea termenului de procedură acordat prin încheierea din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu un termen suplimentar de 20 zile calendaristice.

9. Prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Tatiana Fomina privind prelungirea termenului de procedură și s-a restituit apelul declarat de Tatiana Fomina împotriva hotărârii din 9 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 8 septembrie 2025.

10. La 31 decembrie 2025, Tatiana Fomina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu admiterea cererii de prelungire a termenului procedural și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel, cu acordarea posibilității reprezentantului său împuternicit de a-i acorda asistență juridică și de a pregăti apelul motivat în interesul său.

11. În esență, în argumentarea recursului a invocat că, prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, apelantei i s-a acordat un termen pentru a depune apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept și cu anexarea dovezii de plată a taxelor judiciare.

12. Recurenta a menționat că, din cauza faptului că nu cunoaște limba de stat, este persoană cu dizabilități și nu are studii juridice, nu a putut întocmi personal apelul motivat și a solicitat prelungirea termenului procedural pentru a obține asistență juridică și pentru a permite reprezentarea intereselor sale de către persoana împuternicită, Gulko Eduard.

13. În opinia recurente, instanța de apel a prelungit termenul procedural, însă nu s-a pronunțat asupra solicitării privind acordarea asistenței juridice și posibilitatea reprezentării sale de către persoana împuternicită. Din aceste motive, recurenta nu a putut executa indicațiile instanței privind întocmirea apelului motivat. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel din 27 octombrie 2025, apelul a fost considerat nefondat și restituit.

14. În ceea ce privește a doua cerere de prelungire a termenului procedural depusă la 22 octombrie 2025, recurenta a opinat că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele art. 115 din Codul de procedură civilă, refuzând prelungirea termenului procedural la cererea depusă de recurent pe un alt temei de prelungire a termenului, și anume pe temeiul necesității de a solicita probe suplimentare care nu au fost solicitate de instanța de fond.

15. De asemenea, recurenta susține că soluția instanței de fond s-a bazat pe informații eronate furnizate de pârât, inclusiv pe un document oficial care ar conține afirmații necorespunzătoare realității privind utilizarea locului de parcare. În opinia sa, aceste circumstanțe ar fi necesitat administrarea unor probe suplimentare și solicitarea documentelor relevante de la pârât.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

16. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

20. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

21. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

22. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

23. Art.115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116”.

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

25. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 27 octombrie 2025 și expediată recurenteii, prin intermediul oficiului poștal, la 3 noiembrie 2025 (f.d.50, Vol. II). Însă, date privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 31 decembrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

27. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tatiana Fomina și cererii de apel depusă de reprezentantului său, avocatul Olga Iovu. S-a acordat apelantei Tatiana Fomina, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 943,64 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.4-6, Vol. II).

28. Încheierea respectivă a fost comunicată recurenteii, prin intermediul oficiului poștal, la 25 august 2025 (f.d.10, Vol. II)

29. La 4 septembrie 2025, Tatiana Fomina a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură acordat prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, cu un termen suplimentar de 20 zile calendaristice, pe motiv că termenul de 10 zile stabilit de instanță este unul insuficient (f.d.11-15, Vol. II).

30. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 8 septembrie 2025 a admis această cerere și a prelungit termenul de procedură stabilit prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, stabilindu-i apelantei Tatiana Fomina, un termen suplimentar de 20 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d.29-31, Vol. II).

31. La 22 octombrie 2025, în interiorul termenului acordat, Tatiana Fomina a depus o nouă cerere, solicitând repetat prelungirea termenului de procedură acordat prin încheierea din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu un termen suplimentar de 20 zile calendaristice (f.d.34-37, Vol. II).

32. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 27 octombrie 2025 a respins cererea depusă de Tatiana Fomina privind prelungirea termenului de procedură și

a restituit apelul declarat de Tatiana Fomina împotriva hotărârii din 9 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 8 septembrie 2025 (f.d.45-48, Vol. II).

33. Din sensul prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă rezultă că pentru exercitarea instituției prelungirii termenului de procedură se impune două condiții cumulative: cererea trebuie să fie formulată înainte de expirarea termenului; și cererea poate fi formulată o singură dată pentru același temei.

34. La caz, Tatiana Fomina, prin cererea din 22 octombrie 2025 a solicitat repetat prelungirea termenului de procedură cu încă 20 de zile, invocând aceleași privind imposibilitatea întocmirii apelului motivat din cauza necunoașterii limbii de stat, a stării de sănătate și a lipsei asistenței juridice. De asemenea, recurenta a susținut că normele privind reprezentarea procesuală ar limita accesul la justiție, întrucât reprezentantul ales de aceasta nu întrunea condițiile prevăzute de art. 75 din Codul de procedură civilă.

35. Totuși, Curtea de Apel Centru în mod corect a reținut că apelanta beneficiase deja de o astfel de prelungire, iar cererea repetată nu era întemeiată pe circumstanțe obiective noi care să justifice acordarea unui nou termen și derogarea de la regula stabilită de art. 115 din Codul de procedură civilă. Or, motivele invocate ulterior în susținerea celei de-a doua cereri de prelungire nu reprezintă circumstanțe noi, ci reiterarea unor împrejurări deja analizate de instanța de apel la momentul acordării primei prelungiri.

36. În jurisprudența sa constantă, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25, 2r-345/25).

37. Cu toate acestea, completul de judecată reține că recurenta/ apelanta nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, și nu a înlăturat în interiorul termenului acordat neajunsurile stabilite prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru. Nerealizarea drepturilor fiindu-i imputabilă.

38. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 27 octombrie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

39. În această ordine de idei, completul de judecată menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii repetate privind prelungirea termenului de procedură și restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință.

40. Din considerentele menționate, având în vedere că încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Tatiana Fomina, și menține încheierea recurată.

41. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Tatiana Fomina.

Menține încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Tatiana Fomina împotriva ACC nr.55/125 cu privire la încasarea profitului ratat, obligarea pârâtei de a nu crea impedimente cu privire la folosirea locului de parcare, cu obligarea de a înregistra două telecomenzi de la poarta electrică.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat