



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Donțu Serghei vs. Strateliuc Cristina
intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA
cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie,
împotriva deciziei din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-1120/24

NR. PIGD 2-22146381-01-2ra-05112024)

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din același Cod.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, jud. V. Robu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Strateliuc Cristina, reprezentată de avocatul Melnic Oxana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 octombrie 2022, Donțu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Strateliuc cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.
2. Prin hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea (concretizată). S-a efectuat între părți partajarea averii comune mobile în modul următor: S-a atribuit în proprietate lui Donțu Serghei: televizorul "Vesta" la prețul de 5990 lei, aspiratorul "Vesta" la prețul de 1330 lei; S-a atribuit în proprietate lui Donțu (Strateliuc) Cristina: frigiderul "Vesta" la prețul de 5250 lei, aragazul cu cuptor electric la prețul de 3970 lei. S-a încasat de la Donțu (Strateliuc) Cristina, în beneficiul lui Donțu Serghei, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat proporțional pretențiilor admise, în mărime de 219,60 lei. S-a încasat de la Donțu Serghei, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1366,18 lei. S-a încasat de la Donțu (Strateliuc) Cristina, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 276,60 lei. În rest, cerințele reclamantului Donțu Serghei, s-au respins ca neîntemeiate.
3. La 09 iunie 2023, Donțu Serghei a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, iar la 14 august 2023 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în partea în care acțiunea a fost respinsă și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în această parte.
4. Prin decizia din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Donțu Serghei, s-a casat parțial hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Donțu Serghei către Donțu (Strateliuc) Cristina, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA privind partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, în latura pretențiilor referitor la partajarea creanțelor rezultate din contractele de credit, cu emiterea în această parte a unei noi soluții, conform căreia pretențiile în cauză se admit, se partajează creanțele formate în baza contractelor de credit din

20 septembrie 2021 nr. 51495 și din 11 octombrie 2021 nr. 55261 încheiate între Donțu Serghei și BC „Moldova-Agroindbank” SA, în două creanțe separate și egale prin atribuirea a ½ cotă parte din creanțele restante din contractele de împrumut nr. 51495 și nr. 55261 lui Donțu Serghei și atribuirea a ½ cotă parte din creanțele restante din contractele de împrumut nr. 51495 și nr. 55261 lui Donțu (Strateliuc) Cristina, începând cu 29 martie 2022, iar în latura partajării bunurilor mobile, hotărârea instanței de fond s-a menținut.

5. La 04 noiembrie 2024, Strateliuc Cristina, reprezentată de avocatul Melnic Oxana, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.
6. Totodată, a precizat că, decizia instanței de apel a fost recepționată la 07 septembrie 2024.
7. În drept, s-au invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.
8. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului declarat de Strateliuc Cristina, reprezentată de avocatul Melnic Oxana, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
9. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

11. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.”

12. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

13. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

14. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

17. Art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit.
22. Din actele dosarului rezultă că, la 09 iulie 2024, Curtea de Apel Bălți a pronunțat o decizie, prin care s-a admis apelul declarat de Donțu Serghei și s-a casat parțial hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.
23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel, drepturile și interesele recurenteii Strateliuc Cristina au fost reprezentate și apărute de către avocatul Ababei Lilia, în baza contractului de asistență juridică nr. 269 din 16 noiembrie 2022 și a împuternicirilor eliberate sub formă de mandat avocațial seria și numărul MA 1838979 din 16 noiembrie 2022 (vol. I, f. d. 41).
24. La 11 martie 2024, ora 16:23, avocatul Ababei Lilia a expediat prin intermediul poștei electronice în interesele Cristinei Strateliuc o cerere cu privire la desfășurarea ședinței de pregătire în lipsă, iar la 03 iunie 2024, ora 13:38, a expediat o cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă, fiind anexată și referința la cererea de apel (vol. I, f. d. 146-147, 160-165).
25. Respectiv, la 29 august 2024, ora 09:42, decizia integrală a Curții de Apel Bălți (din 09 iulie 2024), a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Ababei Lilia, care acționează în interesele Cristinei Strateliuc, la aceeași adresă de e-mail (vol. I, f. d. 185).
26. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru Strateliuc Cristina începutul curgerii termenului de declarare a recursului a început a curge din ziua imediat următoare comunicării deciziei motivate a Curții de Apel Bălți, adică din 30 august 2024, iar termenul limită fiind 30 octombrie 2024 (zi de miercuri).

27. Însă, în pofida acestui fapt, Strateliuc Cristina, reprezentată de avocatul Melnic Oxana, a depus cererea de recurs abia la 04 noiembrie 2024. Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ și peremptoriu, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.
28. Completul de judecată subliniază că, termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.
29. Totodată, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Bălți și-a îndeplinit obligația procesuală pozitivă privind comunicarea actului judecătoresc, utilizând mijloace de transmitere adecvate și conforme exigențelor procedurale, asigurând astfel notificarea deciziei integrale din 09 iulie 2024.
30. În consecință, prin depunerea cererii de recurs la 04 noiembrie 2024, recurentul a omis termenul legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului litigiu.
31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, avocatul Melnic Oxana a fost împuternicită de către Strateliuc Cristina prin mandatul avocațial seria și numărul MA 2129415 din 09 septembrie 2024 (vol. II, f. d. 20).
32. Astfel, avocatul Melnic Oxana a avut la dispoziție un termen suficient și rezonabil pentru a face cunoștință cu actele dosarului și a depune cererea de recurs în termen.
33. Completul de judecată subliniază că, unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.
34. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință. Totodată, imperioase speței sunt și constatările Curții de la Strasbourg, potrivit cărora reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei

interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă.

35. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.
36. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată va declara inadmisibil recursul depus de către Strateliuc Cristina, reprezentată de avocatul Melnic Oxana.
37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. b), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Strateliuc Cristina, reprezentată de avocatul Melnic Oxana împotriva deciziei din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu