



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Busuioc Pharm” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Envital-OXI”

(redeschiderea procedurii de lichidare și desemnarea lichidatorului)

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rc-7/26
PIGD Nr. 2-25071714-01-2r-13012026)

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care cererea de apel a fost depusă de persoană care nu este în drept să declare apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Balan)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 septembrie 2023, Societatea pe Acțiuni „Busuioc Pharm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Envital-OXI” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și desemnarea lichidatorului.

2. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Busuioc Pharm” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Envital OXI” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și desemnarea lichidatorului. S-a redeschis procedura de lichidare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Envital-OXI”. S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Envital-OXI” administratorul autorizat Adrian Panciuc.

3. La 8 august 2025, Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea apelantei în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acesteia cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu și s-a remis acesteia cererea de apel cu toate documentele anexate, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 22 ianuarie 2026, Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin această încheiere.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod excesiv formal noțiunea de „parte” și „participant la proces”, limitându-se la constatarea că aceasta nu a participat la examinarea cauzei și nu a fost atrasă în nicio calitate procesuală, fără a analiza dacă există un interes juridic direct, personal și actual și dacă hotărârea primei instanțe produce efecte juridice asupra drepturilor și obligațiilor sale.

7. În opinia recurente, concluzia instanței de apel privind lipsa calității procesuale constituie rezultatul unei analize strict formale, care ignoră principiul accesului efectiv la justiție și dreptul la un proces echitabil, consacrate de legislația națională și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Aceasta a susținut că neatragerea sa în proces, deși este afectată de efectele hotărârii, nu poate constitui temei pentru excluderea sa de la exercitarea căii de atac, ci dimpotrivă poate reprezenta o încălcare a dreptului la apărare.

8. Recurenta a mai invocat faptul că încheierea contestată a fost pronunțată fără citarea sa și fără examinarea situației juridice concrete, instanța limitându-se la constatarea formală că nu este parte în proces, fără a verifica existența unei legături juridice directe cu societatea vizată, dacă hotărârea produce efecte asupra drepturilor sale și dacă există un interes procesual actual și legitim.

9. De asemenea, recurenta arată că instanța de apel a făcut referire la faptul că nu mai deține calitatea de administrator și că societatea ar fi fost lichidată, însă aceste circumstanțe nu sunt decisive pentru stabilirea dreptului său de a exercita calea de atac, întrucât problema esențială constă în existența efectelor juridice ale hotărârii asupra situației sale.

10. Recurenta a opinat că, instanța nu a analizat aceste efecte și nu a examinat consecințele concrete ale hotărârii asupra drepturilor sale. În aceste condiții, încheierea atacată este nelegală, fiind rezultatul unei interpretări formaliste a normelor procedurale, care a condus la lipsirea sa de posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și de a beneficia de examinarea apelului pe fond.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.”

16. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

17. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin.(2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 16 decembrie 2025 și comunicată reprezentantului recurentei- avocatul Olga Lozovanu, prin intermediul poștei electronice, la 14 ianuarie 2026 (f.d.84). Prin urmare, recursul declarat la 22 ianuarie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

19. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Busuioc Pharm” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Envital OXI” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și desemnarea lichidatorului. S-a redeschis procedura de lichidare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Envital-OXI”. S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Envital-OXI” administratorul autorizat Adrian Panciuc.

20. La 8 august 2025, Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea apelantei în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acesteia cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

21. Curtea de Apel Centru în temeiul art. 369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 16 decembrie 2025 a restituit cererea de apel declarată de Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

22. Prin prisma normelor de drept sus-citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Elena Crăciun nu este participant la proces și respinge argumentele acesteia invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.

23. Or, din normele de drept rezultă că, asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori

reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespicate la art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu pot depune apel.

24. În contextul enunțat, Completul Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost declarată de persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Elena Crăciun nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

25. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Elena Crăciun, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu.

Menține încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „Busuioc Pharm” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Envital-OXI” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și desemnarea lichidatorului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat