



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sadova-Vin”,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sadova-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Lwin Invest” cu privire la confirmarea tranzacției,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul (recurs) declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Lwin Invest”, reprezentată de avocatul Coadă Andrei, casată integral hotărârea Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 28 octombrie 2022, și pronunțată încheiere de respingere a cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Sadova-Vin” cu privire la confirmarea tranzacției,

(Dosarul nr. 2rac-22/24

NR.PIGD 2-19000513-01-2rac-29012024)

Recursul este considerat inadmisibil. Decizia contestată este fără drept de recurs conform Capitolului XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă, întrucât a devenit irevocabilă din momentul emiterii acesteia de către Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs.

Prima instanță, Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V. Carapirea)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sadova-Vin”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 februarie 2019, SRL „Sadova-Vin” a depus cerere împotriva SRL „Basarabia-Lwin Invest” cu privire la confirmarea tranzacției, încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea cererii reclamanta a indicat că SRL „Basarabia-Lwin Invest” a procurat de la SRL „Sadova-Vin” de nenumărate ori marfă (producție vinicolă), fapt confirmat, în fiecare caz, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare și facturile fiscale corespunzătoare.

3. Din cauza neonorării obligațiilor contractuale privind achitarea mărfii de către pârâtă, inclusiv ca urmare a solicitărilor privind onorarea benevolă a acestora, SRL „Sadova-Vin” a fost nevoit să adreseze numeroase cereri de chemare în judecată, unele dintre care s-au soldat cu încheierea unor tranzacții de împăcare: *tranzacția nr.1 din 16 februarie 2017* privind încasarea datoriei formate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.01/09 din 22.09.2015, penalităților și cheltuielilor de judecată aferente; *tranzacția nr.2 din 16 februarie 2017* privind încasarea datoriei formate în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.4-07 din 01.07.2016 și nr.6/3 din 25.03.2016, penalităților și cheltuielilor de judecată aferente.

4. SRL „Sadova-Vin” a precizat că numai *tranzacția nr.1* a fost confirmată de către instanța de judecată, din care considerente solicită confirmarea *tranzacției nr.2*, în scopul obligării SRL „Basarabia-Lwin Invest” de-a achita, cel puțin, penalitățile acumulate.

5. În pofida angajamentelor asumate, inclusiv în fața instanței de judecată, prin tranzacțiile nominalizate, SRL „Basarabia-Lwin Invest” nu-și onorează obligațiile nici până în prezent, nu reacționează la solicitările verbale și nici la cele scrise (scrisoarea nr.10/08 din 16.08.2017, recepționată de pârâtă la 18.08.2017), lăsând reclamațiile fără răspuns, astfel că încercările în vederea restituirii pe cale extrajudiciară a datoriei formate și a penalității calculate, nu s-au soldat cu succes.

6. Eschivarea SRL „Basarabia-Lwin Invest” de la executarea obligațiilor asumate a dus la formarea unei penalități adiționale în valoare de 72519,45 de lei, fapt confirmat prin actele de verificare recepționate de pârâtă, și anume: Actul de verificare nr.1 din 18.08.2017 la tranzacțiile de împăcare nr.1 și nr.2 din 16 februarie 2017 – penalitate în sumă de 28814,15 lei; Act de verificare nr.2 din 09.10.2017 la tranzacțiile de împăcare nr.1 și nr.2 din 16 februarie 2017 - penalitate în sumă de 10913,30 de lei; Act de verificare nr.3 din 14.11.2017 la tranzacțiile de împăcare nr.1 și nr.2 din 16 februarie 2017 - penalitate în sumă de 7685,60 de lei; Act de verificare nr.4 din 16.01 2018 la tranzacțiile de împăcare nr.1 și nr.2 din 16 februarie 2017 - penalitate în sumă de 7990,50 de lei.

7. Distinct SRL „Sadova-Vin” a remarcat despre existența unui alt litigiu, supus examinării în fața instanței de judecată (dosarul nr.3), prin care a fost admisă acțiunea reclamantei împotriva SRL „Basarabia-Lwin Invest” prin hotărârea din 27.01.2017 a Judecătoriei Cimișlia, executarea căreia, pârâta a precizat că o va realiza benevol.

8. În pofida celor menționate, SRL „Basarabia-Lwin Invest” până în prezent se eschivează de la achitarea sumelor datorate, fapt confirmat prin următoarele acte: Actul de verificare nr.1 din 15 08.2017 - penalitate în sumă de 5572,40 de lei; Actul de verificare nr.2 din 09.10.2017 – penalitate în sumă de 5800,90 de lei; Actul de verificare nr.3 din 14.1 1.2017 - penalitate în sumă de 3974,70 de lei; Act de verificare nr.4 din 16.01.2018 - penalitate în sumă de 6767,70 de lei.

9. Suma penalității conform tuturor actelor de verificare, constituie în total 72519,45 de lei, pe care SRL „Sadova-Vin” solicită să fie încasată din contul SRL „Basarabia-Lwin Invest”.

10. Drept consecință a determinării să înainteze cerere în instanța de judecată, SRL „Sadova-Vin” a suportat cheltuieli suplimentare sub forma achitării taxei de stat în valoare de 2175,58 de lei.

11. Ținând cont de faptul că SRL „Basarabia-Lwin Invest” nu-și onorează obligațiile asumate pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, se eschivează de la achitarea datoriilor formate în baza contractelor, lasă fără răspuns reclamațiile înaintate în adresa sa și, mai mult, nu-și respectă nici angajamentele asumate în fața instanței de judecată prin încheierea tranzacțiilor de împăcare menționate, demonstrând astfel un comportament de rea-credință.

12. În contextul enunțat, SRL „Sadova-Vin” a solicitat admiterea cererii, confirmarea tranzacției nr.2 din 16 februarie 2017, încasarea din contul SRL „Basarabia-Lwin Invest” în beneficiul său a sumei de 72519,45 de lei cu titlu

de penalitate pentru întârzierea plăților conform tranzacțiilor de împăcare și hotărârii judecătorești pe dosarul nr.3; compensarea taxei de stat în sumă de 2175,58 de lei achitate la depunerea cererii.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

13. Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cererea SRL „Sadova-Vin” cu privire la confirmarea tranzacției a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.55, 60-62, vol.I).

14. La 16 august 2019, SRL „Sadova-Vin” a depus apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.58, 77, vol.I).

15. Prin decizia din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a admis apelul (recursul) declarat de SRL „Sadova-Vin”, s-a casat hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d.127-130, vol.I).

16. Prin încheierea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a refuzat în confirmarea tranzacției, la cererea înaintată de SRL „Sadova-Vin”, întrucât contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului (f.d.153, vol.I).

17. La 10 august 2020, SRL „Sadova-Vin” a declarat recurs împotriva încheierii din 17.07.2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.159-161, vol.I).

18. Prin decizia din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul declarat de SRL „Sadova-Vin”, casată încheierea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată (f.d.195-200, vol.I).

19. Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost separată pretenția SRL „Sadova-Vin” împotriva SRL „Basarabia-Lwin Invest” privind confirmarea tranzacției de împăcare nr.2 din 16 februarie 2017 pentru soluționarea într-un proces aparte de pretențiile privind încasarea penalităților calculate în baza tranzacțiilor nr.1 și nr.2 din 16.02.2017 și în baza hotărârii din 27.01.2017 a Judecătoriei Cimișlia, în sumă de 72519,45 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 2175,58 de lei (f.d.204-205, vol.I).

20. Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în conformitate cu art.487-489 din Codul de procedură civilă, a fost acceptată spre examinare cererea SRL „Sadova-Vin” împotriva SRL

„Basarabia-Lwin Invest” privind confirmarea tranzacției de împăcare nr.2 din 16 februarie 2017 (f.d.203, vol.I).

21. Prin încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a respins cererea SRL „Sadova-Vin” privind confirmarea tranzacției de împăcare nr.2 din 16 februarie 2017, încheiată între SRL „Sadova-Vin” și SRL „Basarabia-Lwin Invest” (f.d.228-230, vol.I).

22. La 07 mai 2021, SRL „Sadova-Vin” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d.235-237, vol.I).

23. Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat și strămutată cauza spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul (f.d.5-7, vol.II).

24. Prin decizia din 17 august 2021 a Curții de Apel Cahul s-a admis recursul declarat de SRL „Sadova-Vin”, casată încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.19-26, vol.II).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

25. Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a admis parțial cererea SRL „Sadova-Vin”. S-a încasat din contul SRL „Basarabia-Lwin Invest” în beneficiul SRL „Sadova-Vin” penalitatea de întârziere rezultată din tranzacțiile de împăcare nr.1 și nr.2 din 16 februarie 2017, în sumă totală de 72519,45 de lei, cheltuielile suportate privind plata taxei de stat din valoarea sumei adjudecate în sumă de 2175,58 de lei, în sumă totală de 74695,03 lei. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.73, 80-89, vol.II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC

26. La 04 noiembrie 2022, SRL „Basarabia-Lwin Invest” a declarat apel (recurs) nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, iar la 03 iulie 2023 a prezentat apelul (recursul) motivat (f.d.78-79, 150-154, vol.II).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

27. Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat și strămutată cauza

spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d.131-133, vol.II).

POZIȚIA CURȚII DE APEL

28. Prin decizia din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul (recursul) declarat de SRL „Basarabia-Lwin Invest”, reprezentată de avocatul Coadă Andrei, casată integral hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, și pronunțată încheiere de respingere a cererii depuse de SRL „Sadova-Vin” cu privire la confirmarea tranzacției nr.2 din 16 februarie 2017 (f.d.180-195, vol.II).

29. Curtea de Apel Chișinău a motivat decizia stabilind că, deși în conținutul tranzacției din 16 februarie 2017, se indică că „...părțile contractante SRL „Sadova-Vin” în calitate de reclamant și SRL „Basarabia Lwin Invest” în calitate de pârâtă, ambii denumiți părți în procesul civil, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sadova-Vin” împotriva SRL „Basarabia Lwin Invest” privind încasarea datoriilor formate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4-07 din 01.07.2016 și nr.6/3 din 25 martie 2016, penalitățile și cheltuielile de judecată, aflat pe rolul Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, în vedere încheierii (încetării) acestui proces civil, a intervenit prezentul contract de tranzacție...”, SRL „Sadova-Vin” a depus separat cerere în instanța de judecată privind confirmarea tranzacției menționate.

30. Curtea de Apel Chișinău a reținut că la materialele cauzei nu a fost prezentată hotărârea la care se face trimitere în tranzacția de împăcare, or, obiectul de examinare a hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 26 ianuarie 2017, a constituit datoria la contractul de vânzare-cumpărare nr.02 din 21 ianuarie 2016, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost soluționată definitiv datoria la contractul de vânzare-cumpărare nr.01/09 din 22.09.2015 și nr.01/12 din 06.12.2015.

31. Curtea de Apel Chișinău a subliniat că în prezentul litigiu sunt aplicabile prevederile capitolului XLV al Codului de procedură civilă, care reglementează procedura de confirmare a tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil.

32. Cu trimitere la prevederile art.487 alin.(1) și (3), art. 488 alin.(1)-(3), art.489 alin.(1)-(3), art.490 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, art.1331 alin.(1)-(3), art.1333 alin.(1) și (2) din Codul civil (în redacția legii până la 01.03.2019), Curtea de Apel Chișinău a notat că la examinarea cererii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și emiterea titlului executoriu, judecătorul are obligația de a verifica dacă clauzele tranzacției sunt echitabile,

dacă nu se încalcă normele imperative ale legii, drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei etc., obligație ce derivă din interpretarea dispozițiilor art.489 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

33. De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a subliniat că în cazul în care tranzacția nu este executată benevol pentru a fi executată silit, aceasta urmează a fi confirmată de către instanța de judecată.

34. Curtea de apel a apreciat ca fiind eronate argumentele instanței de fond cu privire la lipsa temeiurilor legale privind confirmarea tranzacției nr.2 din 16.02.2017, încheiată între SRL „Sadova – Vin” și SRL „Basarabia Lwin Invest”, or, reieșind din prevederile art.1920 alin.(1) din Codul civil, această tranzacție are puterea lucrului judecat și prin urmare nu mai este necesară confirmarea acesteia. Or, SRL „Basarabia Lwin Invest” se opune executării silite a tranzacției de împăcare. Prin urmare, fără a confirma tranzacția de împăcare și eliberarea documentului executoriu, partea nu poate purcede la executarea acesteia.

35. Din cele reținute, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat de a refuza în confirmarea tranzacției nr.2 din 16.02.2017, din motiv că aceasta contravine legii, încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, fiind în mod vădit inechitabilă. Or, în ședința de judecată, însăși reprezentantul SRL „Sadova-Vin” a menționat că datoria pe tranzacția nr. 2 din 16 februarie 2017 a fost achitată de către SRL „Basarabia- Lwin Invest”, neavând pretenții la sumele de bază, solicitând doar încasarea penalității.

36. Mai mult ca atât, SRL „Sadova-Vin” în cererea de confirmare a tranzacției nici nu a solicitat eliberarea titlului de executare silită, ca efect al confirmării tranzacției menționate.

37. Curtea de apel a mai remarcat că raporturile juridice dintre părți, pe marginea cerinței de confirmare a tranzacției, rezultă din contractele de vânzare cumpărare nr.4-07 din 01 iulie 2016 și nr.6/3 din 25 martie 2016, care constituie obiectul tranzacției (f.d.217, 218, vol. I).

38. Din cererea SRL „Sadova-Vin” rezultă că temei de adresare în judecată a fost executarea obligațiilor SRL „Basarabia-Lwin Invest” cu întârziere, conform tranzacției.

39. Prin urmare, la caz se constată o neclaritate cu privire la actul juridic din care ar rezulta obligațiile debitorului SRL „Basarabia-Lwin Invest”. Cu mai mult, la materialele cauzei, întru confirmarea tranzacției, nu a fost prezentat calculul din care ar rezulta pretinsele sume, inclusiv a penalității. Or, potrivit art.488 alin.(2) din Codul de procedură civilă, la cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil și eliberarea titlului de

executare silită se anexează: d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacției.

40. Sintetizând cele constatate, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că creditorul SRL „Sadova-Vin” invocă debitorului SRL „Basarabia-Lwin Invest” o datorie rezultată dintr-un contract de vânzare-cumpărare care fusese deja executat. Prin urmare, confirmarea unei astfel de tranzacții în sensul formulat, este în mod evident inechitabilă și încalcă normele imperative ale legii, dar și drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei. Or, în situația în care creditorul solicită numai încasarea penalității, urma să prezinte acte care atestă executarea parțială a obligației, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

41. Mai mult ca atât, confirmarea unei asemenea tranzacții ar constitui o dublă impunere la plata datoriei a debitorului SRL „Basarabia Lwin Invest”.

42. Cu referire la cerința privind încasarea penalităților și a cheltuielilor de judecată, Curtea de apel a indicat că în baza încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, a fost separată pentru soluționare într-un proces aparte pretenția SRL „Sadova – Vin” împotriva SRL „Basarabeasca Lwin Invest” privind confirmarea tranzacției nr.2 din 16.02.2017, de pretenția privind încasarea penalității calculate în baza tranzacțiilor nr.1 și nr.2 din 16.02.2017 și în baza hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 27.01.2017, în sumă de 72519,45 de lei și taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii în sumă de 2175,58 de lei (f.d.204, vol. I).

43. Mai mult decât atât, în cadrul ședinței curții de apel, reprezentantul SRL „Sadova-Vin” a explicat că dosarul pe marginea cerinței privind încasarea penalităților se află pe rolul instanței de judecată, la moment fiind suspendat, până la soluționarea prezentei cauze.

44. În contextul stabilit, Curtea de Apel Chișinău a conchis că instanța de fond eronat a admis efectele unei tranzacții fără ca aceasta să fie confirmată. Mai mult ca atât, în partea ce ține de încasarea penalității pentru neexecutarea în termen a hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 26 ianuarie 2017, greșit s-a interpretat ca fiind solicitată o penalitate rezultată dintr-o tranzacție de împăcare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

45. La 29 ianuarie 2024, SRL „Sadova-Vin” a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI

46. În susținerea recursului SRL „Sadova-Vin” a invocat că concluziile curții de apel, expuse în decizia contestată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și cu probatoriul administrat.

47. Este eronată soluția Curții de Apel Chișinău privind refuzul de a confirma tranzacția nr.2 din 16.02.2017, în temeiul art.489 alin.(3) lit.a) din Codul de procedură civilă, precum că contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, deoarece din conținutul tranzacției se atestă contrariul. Afară de aceasta, nu s-a ținut cont de faptul că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, ceea ce indică direct la examinarea superficială a solicitărilor formulate și emiterea arbitrară a soluției judecătorești.

48. Recurenta consideră întemeiată pretenția sa privind încasarea din contul SRL „Basarabia-Lwin Invest” a penalității de întârziere stabilită cu consimțământul ambelor părți prin tranzacția de împăcare din 16 februarie 2017, încheiată cu scopul aplanării litigiului. Iar, neonorarea obligațiilor de către debitor de la executarea acestora a generat formarea penalității de 72519,45 de lei.

49. Recurenta apreciază constatările curții de apel ca fiind eronate precum că nu a fost prezentat calculul penalității, venind în contradicție cu materialele cauzei, or, formarea penalității în sumă de 72519,45 de lei se probează prin actele de verificare anexate la dosar (f.d.10-14, vol. I).

50. Prin urmare, instanța de apel nu a depus diligența necesară în stabilirea tuturor circumstanțelor, apreciind arbitrar că se constată o neclaritate cu privire la actul juridic din care ar rezulta obligațiile debitorului, precum și că la materialele cauzei întru confirmarea tranzacției, nu a fost prezentat calculul din care ar rezulta sumele încasate, iar ca rezultat calculul penalității.

51. Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că o confirmare a tranzacției ar avea un caracter contrar legii, al încălcării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale persoanei, or, de esența posibilității executării silite a tranzacției ține confirmarea acesteia de către instanța de judecată, mecanism menit să asigure obligarea debitorului SRL „Basarabia-Lwin Invest”, care se eschivează de la onorarea propriilor obligații, la îndeplinirea acestora.

52. Recurenta consideră neîntemeiate argumentele curții de apel precum că confirmarea tranzacției ar determina o dublă impunere, or, prin cererea

înaintată nu pretinde la achitarea sumelor deja încasate, confirmând în ședință achitarea plăților de bază, dar la plățile adiționale la care este îndreptățită pe deplin și care nu sunt onorate benevol de către debitor, în temeiul legii și a tranzacției vizate în proces.

53. Mai mult decât atât, având în vedere că tranzacția servește temei pentru achitarea penalității, iar un eventual refuz de confirmare a acesteia, ar afecta posibilitatea creditorului de a solicita în procesul conex (suspendat) încasarea penalităților.

54. În speță principiul potrivit căruia tranzacția are autoritatea lucrului judecat, încheiată benevol, neviciat, reprezentând voința liberă a părților, iar confirmarea instanței nu este decât un proces subsecvent, în cazul refuzului de a executa benevol tranzacția, după cum este și situația în speță, debitorul refuză să-și onoreze obligațiile benevol, din textul tranzacției, rezultând inclusiv și suma penalităților care acesta este obligat să le achite (pct.3.1 din tranzacției) și confirmate de intimat prin actele de verificare.

55. În viziunea recurenteii sunt arbitrare și vădit eronate aprecierile curții de apel cu referire la faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr.4-07 din 01.07.2016 nu a fost prezentat, or, contractul la care se face referire stă la baza tranzacției nr.2 și a dosarului nr.2c-401/2016, care deja se află spre executare.

56. Mai mult decât atât, încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.4-07 din 01.07.2016 nu a fost negat de către SRL „Basarabia-Lwin Invest”, iar potrivit art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una dintre părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

57. De asemenea, recurenta consideră că interpretarea legii din decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, or, curtea de apel nu a efectuat o analiză amplă a suportului probator prezent la materialele cauzei, nefiind elucidate toate circumstanțele relevante speței.

58. În drept, SRL „Sadova-Vin” și-a întemeiat recursul pe prevederile art.432 alin.(1) lit.a) și e) din CPC, potrivit cărora recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

POZIȚIA INTIMATULUI

59. La 12 iulie 2024, SRL „Basarabia-Lwin Invest”, reprezentată de avocatul Coadă Andrei, a depus referință, solicitând să fie respins recursul declarat de SRL „Sadova-Vin”, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău, pe care o apreciază ca fiind legală și întemeiată.

60. Intimata a indicat că la materialele cauzei nu a fost prezentată hotărârea judecătorească la care se face referire în tranzacția a cărei confirmare o solicită SRL „Sadova-Vin”, or, obiectul de examinare a hotărârii din 26 ianuarie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca, constituite datorita la contractul de vânzare-cumpărare nr.02 din 21 ianuarie 2016, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost soluționată definitiv datorita la contractul de vânzare-cumpărare nr.01/09 din 22.09.2015 și nr.01/12 din 06.12.2015.

61. Mai mult decât atât, chiar în ședința de judecată, însăși reprezentantul SRL „Sadova-Vin” a declarat că datorita pe tranzacția nr.2 din 16 februarie 2017, a fost achitată de către SRL „Basarabia-Lwin Invest”, creditorul neavând pretenții la sumele de bază, solicitând doar încasarea unei penalități. Pe de altă parte, SRL „Sadova -Vin” nu solicită nici eliberarea unui document executoriu, ca efect al confirmării tranzacției menționate. Or, potrivit art.488 alin.(2) din Codul de procedură civilă, la cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se anexează: d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacției.

62. Prin urmare, creditorul impune debitorului o datorie rezultată dintr-un contract de vânzare-cumpărare care fusese deja executată, or, confirmarea unei asemenea tranzacții în sensul formulat, este în mod evident inechitabilă și încalcă normele imperative ale legii, dar și drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei. Iar, în situația în care creditorul solicită doar încasarea penalității, acesta urma să prezinte probe concludente care atestă executarea parțială, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

63. De altfel, confirmarea unei asemenea tranzacții ar constitui o dublă impunere la plata datoriei a debitorului SRL „Basarabia-Lwin Invest”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

64. Articolul 429 alin.(4) lit.c) din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs: c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

65. Articolul 433 alin.(1) lit.(a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: **a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.**”

66. Articolul 487 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere

sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

(3) Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător și procedurii de confirmare a tranzacțiilor încheiate nemijlocit de către părți pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.”

67. Articolul 490 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă se refuză confirmarea tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.”

68. Articolul 423 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

69. Articolul 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

70. Articolul 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

71. Soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată la caz existența a unui dintre temeiurile de inadmisibilitate a recursului prevăzute la art.433 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în special de la *lit.a¹*), și anume, *recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului*, or, decizia din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată de SRL „Sadova-Vin”, nu se atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă.

72. La acest subiect, Completul de judecată reține că la 05 februarie 2019, SRL „Sadova-Vin” a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca, cerere, în ordinea prevăzută de *Capitolul XLV* din Codul de procedură civilă „Procedura de confirmare a tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil și de eliberare a titlului executoriu al acesteia”, împotriva SRL „Basarabia-Lwin Invest”, solicitând confirmarea tranzacției nr.2 din 16 februarie 2017, încasarea din contul SRL „Basarabia-Lwin Invest” în beneficiul său a sumei de 72519,45 de lei cu titlu de penalitate pentru întârzierea plăților conform tranzacțiilor de împăcare și hotărârii judecătorești pe dosarul nr.3, precum și compensarea taxei de stat în sumă de 2175,58 de lei achitate la depunerea cererii.

73. Ulterior, pe parcursul judecării cauzei, prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost separată, pentru soluționare într-un proces aparte, pretenția SRL „Sadova-Vin” împotriva SRL „Basarabia-Lwin Invest” privind confirmarea tranzacției de împăcare nr.2 din 16 februarie 2017, de pretențiile privind încasarea penalităților calculate în baza tranzacțiilor nr.1 și nr.2 din 16.02.2017 și în baza hotărârii din 27.01.2017 a Judecătorei Cimișlia, în sumă de 72519,45 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 2175,58 de lei (f.d.204-205, vol.I), fiind reținută spre examinare în procesul dat de judecată cererea SRL „Sadova-Vin” împotriva SRL „Basarabia-Lwin Invest” privind confirmarea tranzacției de împăcare nr.2 din 16 februarie 2017.

74. Astfel, obiectul de examinare al prezentului litigiu constituie cerința SRL „Sadova-Vin” privind confirmarea tranzacției nr.2 din 16 februarie 2017, încheiate în scopul prevenirii unui proces civil.

75. Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central s-a admis parțial cererea SRL „Sadova-Vin”. S-a încasat din contul SRL „Basarabia-Lwin Invest” în beneficiul SRL „Sadova-Vin” penalitatea de întârziere rezultată din tranzacțiile de împăcare nr.1 și nr.2 din 16 februarie 2017 în sumă totală de 72519,45 de lei, cheltuielile suportate privind plata taxei de stat din valoarea sumei adjudecate în sumă de 2175,58 de lei, în sumă totală de 74695,03 lei. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.73, 80-89, vol.II).

76. Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 noiembrie 2022, SRL „Basarabia-Lwin Invest” a declarat apel, (de fapt acesta constituind recurs), împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

77. Curtea de Apel Chișinău, fiind investită cu dreptul de a judeca prezenta cauză, prin decizia din 03 octombrie 2023 a casat integral hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, și a pronunțat încheiere, în ordinea prevăzută de Capitolul XLV (art.487-490) din Codul de procedură civilă, de respingere (refuz) a cererii depuse de SRL „Sadova-Vin” cu privire la confirmarea tranzacției nr.2 din 16 februarie 2017.

78. În pofida faptului că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în ordine de apel, totuși aceasta prin decizia sa a reparat eroarea admisă de instanța de fond, soluționând astfel cauza conform regulilor speciale reglementate de Capitolul XLV (art.487-490) din Codul de procedură civilă, care exclude posibilitatea contestării acesteia cu recurs în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă.

79. Raportând circumstanțele cauzei la normele de drept precitate supra, Completul de judecată atestă că decizia din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se atacă cu recurs în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă. Or, pentru astfel de categorii de litigii, examinate în procedură specială reglementată de Capitolul XLV „*Procedura de confirmare a tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil și de eliberare a titlului executoriu al acesteia*” din Codul de procedură civilă, legislatorul nu a prevăzut calea de atac cu apel (împotriva actului de dispoziție judecătorească (sub formă de încheiere) emis de instanța de fond), ci doar cu recurs (în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea I „*Recursul împotriva încheierilor judecătorești*” (art.423-428) din Codul de procedură civilă), examinarea căror prin prisma art.424 alin.(1) CPC, ține nemijlocit de competența curților de apel (ca instanțe de recurs), iar decizia emisă de către instanța dată de judecată potrivit art.428 alin.(1) CPC, este irevocabilă din momentul emiterii.

80. Din cele enunțate, cert rezultă că decizia din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este irevocabilă din momentul emiterii și fără drept de recurs în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă.

81. Deși Curtea de Apel Chișinău just a soluționat prezenta cauză în baza prevederilor speciale (art.487-490) din Codul de procedură civilă, totuși eronat în partea dispozitivă a deciziei din 03 octombrie 2023 a indicat că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

82. Cu toate acestea, sintagma eronată referitoare la calea, modul și termenul de atac indicat în dispozitivul deciziei din 03 octombrie 2023, nu exclude nicidecum efectul irevocabil al actului judecătorească respectiv emis de Curtea de Apel Chișinău, deoarece calea de atac se acordă de lege, dar nu de instanța judecătorească.

83. Date fiind cele constatate, Completul de judecată nu se poate expune asupra argumentelor invocate de SRL „Sadova-Vin” în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei atacate, deoarece acestea sunt irelevante, în condițiile în care dezacordul său se referă față de un act de dispoziție judecătorească care în virtutea legii nu poate fi contestat cu recurs în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă, iar instanța judecătorească sesizată la rândul său nu este în drept să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei emiterii respectivului act judecătorească.

84. Din considerentele menționate, și, având în vedere că SRL „Sadova-Vin” a contestat cu recurs decizia irevocabilă din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului în ordinea prevăzută de Capitolul XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă, în temeiul art.433 lit.a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

85. În conformitate cu art.270, art.431 alin.(1) și (2), art.433 lit.a¹), art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sadova-Vin”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat