



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și admiterea recursului depus de Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Guzun Vasile,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, Corcodel Natalia, Pascari Zinaida și Ianceva Nina privind anularea parțială a deciziei din 22.08.2022, cauza 228/2021 în partea respingerii cererii cu privire la constatarea hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie, constatarea hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a hărțuirii copiilor în domeniul educației, repunerea în drepturi a copiilor XXXXX și XXXXX,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Zinaida împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-4/26

NR. PIGD 2-22060332-01-3r-05012026)

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ. Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: Gr. Cazacu
Instanța de apel: Gh. Mîra, N. Ghedrovici, Gh. Dașchevici

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și recursul depus de Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Guzun Vasile,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 aprilie 2022, Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” a depus acțiune împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021.

2. La 29 aprilie 2022, a depus cerere de chemare în judecată și Pascari Zinaida împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021.

3. La 29 aprilie 2022, Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, Corcodel Natalia, Pascari Zinaida și Ianceva Nina privind anularea parțială a deciziei din 22.08.2022, cauza 228/2021 în partea respingerii cererii cu privire la constatarea hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie, constatarea hărțuirii copiilor Kamran Mammadli și Kanan Mammadli pe criteriul de vârstă și etnie, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie în domeniul educației, repunerea în drepturi a copiilor XXXXX și XXXXX.

4. Prin hotărârea din 26 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și

Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021, cererea de chemare în judecată depusă de Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, Corcodel Natalia, Pascari Zinaida și Ianceva Nina privind anularea parțială a deciziei din 22.08.2022, cauza 228/2021 în partea respingerii cererii cu privire la constatarea hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie, constatarea hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie în domeniul educației, repunerea în drepturi a copiilor XXXXX și XXXXX, precum și cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Zinaida împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

5. Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, și Pascari Zinaida au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 26 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru s-a stabilit apelantului Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, prezentarea cererii de apel traduse în limba de stat. S-a stabilit apelanților Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, apelurile vor fi declarate inadmisibile (f.d. 79-81, vol. II).

7. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și apelul declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, pe motiv că apelanții nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

8. La 22 decembrie 2025, Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, a depus recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

9. În motivarea recursului a invocat că, Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” nu a recepționat nicio încheiere privind lichidarea neajunsurilor.

10. A evidențiat recurentul că în cererea de apel nu a fost indicată adresa electronică menționată în încheiere, or adresa electronică a instituției este rahmaninov.liceul@gmail.com.

11. La 14 ianuarie 2026, Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Guzun Vasile, au depus recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

12. Consideră reprezentantul recurenților, avocatul Guzun Vasile, că motivele invocate de instanța de apel în sprijinul soluției privind inadmisibilitatea cererii de apel sunt neîntemeiate și irelevante și nu pot constitui drept temei pentru a se dispune inadmisibilitatea cererii de apel depuse, deoarece apelanții au fost sancționați pentru neajunsuri care în realitate nu au existat. Or, potrivit Legii taxei de stat nr. 213, scutirile de taxa de timbru sunt stabilite în Anexa nr. 2, care prevede categoria „Se scutesc de taxa de stat și de taxă de timbru minorii, iar la pct. 1.3.1 se stabilește scutirea „în cauzele de apărare a drepturilor lor”.

13. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

16. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) și c) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

18. Art. 235 din Codul Administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

19. Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

20. Art. 13 alin. (1) din Constituție:

„Limba de stat a Republicii Moldova este limba română, funcționând pe baza grafiei latine.”

21. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

22. Art. 33 din Codul administrativ:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

23. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă.”

24. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

25. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

26. Art. 24 alin. (1)- (3) din Codul de procedură civilă:

„Judecarea cauzelor civile în instanțele judecătorești se desfășoară în limba română.

Persoanele interesate în soluționarea cauzei care nu posedă sau nu vorbesc limba română sânt în drept să ia cunoștință de actele, de lucrările dosarului și să vorbească în judecată prin interpret.

Prin încheiere a instanței, procesul se poate desfășura și într-o limbă acceptabilă pentru majoritatea participanților la proces.”

27. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

28. Art. Art. 84 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform [Legii taxei de stat nr.213/2023](#). ”

29. Art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:

„ Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

30. Art. 85 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la [Legea taxei de stat nr.213/2023](#) și se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

Pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare document, hotărâre, încheiere, precum și a copiilor de pe alte documente din dosar eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților și a altor persoane participante la proces se percepe o taxă prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

31. Art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213/2023:

„Scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, a unui proces de contencios administrativ, pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, precum și pentru fiecare cerere privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

32. Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, pct. 1.3.1 stabilește:

„Se scutesc de taxa de stat și de taxă de timbru minorii, în cauzele de apărare a drepturilor lor”

33. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 25 noiembrie 2025, fiind notificată Instituției Publice Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” la data de 11 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f. d. 96, vol.II), iar recurenților Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, încheierea contestată le-a fost expediată tot la 11 decembrie 2025, prin intermediul poștei terestre, însă dovada că cesta a fost recepționată la materialele cauzei lipsește. În cererea de recurs Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil au indicat că încheierea a fost recepționată la 31 decembrie 2025, anexând în acest sens extrasul privind livrarea prin intermediul oficiului poștal și a scrisorii Curții de Apel Centru recepționată la 31.12.2025 (f.d.119, 120, vol. 2).

35. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, s-au conformat prevederilor legale și au respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și apelul declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, din motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2025, nu au fost înlăturate.

37. Completul de judecată notează că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

38. Pornind de la prevederile legale pre citate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

39. Prin hotărârea din 26 septembrie 2024 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021, cererea fiind depusă de Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, Corcodel Natalia, Pascari Zinaida și Ianceva Nina privind anularea parțială a deciziei din 22.08.2022, cauza 228/2021 în partea

respingerii cererii cu privire la constatarea hărțuirii copiilor Kamran Mammadli și Kanan Mammadli pe criteriul de vârstă și etnie, constatarea hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a hărțuirii copiilor XXXXX și XXXXX pe criteriul de vârstă și etnie în domeniul educației, repunerea în drepturi a copiilor XXXXX și XXXXX, precum și cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Zinaida împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terți Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya privind anularea parțială a deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 22.08.2022, cauza 228/2021, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

40. Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, și Pascari Zinaida au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 26 septembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

41. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru s-a stabilit apelantului Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, prezentarea cererii de apel traduse în limba de stat. S-a stabilit apelanților Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, apelurile vor fi declarate inadmisibile (f.d. 79-81, vol. II).

42. La 09 aprilie 2025, încheierea Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2025 a fost notificată Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, la adresa de email a acestuia, indicată în antetul acțiunii înaintate – liceu-rahmaninov@rambler.ru (f.d.6, vol. I) și reprezentantului Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, avocatului Talambuța Leonid, la adresa electronică indicată în mandatul în avocațial seria MA nr. 1589755 din 28.04.2022, ca adresă de contact (f.d. 5, vol. I, f.d. 82, vol. II).

43. Din cele menționate supra rezultă faptul că instanța de apel, folosind cel mai eficient și rapid mijloc de comunicație cum ar fi poșta electronică, și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc față de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și reprezentantul Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, avocatul Talambuța Leonid, iar termenul de 10 de zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a cererii de apel traduse în limba de stat, a început să curgă din 10 aprilie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică, și a expirat la 22 aprilie 2025 (zi de marți), în condițiile în care a 10 zi stabilită prin încheiere expira în zi nelucrătoare.

44. Ca urmare, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul declarat de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2025, nu au fost înlăturate.

45. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel în partea în care a fost declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 08 aprilie 2025 (10 zile calendaristice de la notificarea încheierii –22 aprilie 2025), apelantul nu au prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de timbru și cererea de apel tradusă în limba de stat, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

46. Nu poate fi reținut argumentul recurentului Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, precum că Curtea de Apel Centru incorect apreciază noțiunea de recepționare și expediere spre cunoștință a actelor judecătorești și anume încheierea din 08 aprilie 2025, fiind apreciat de instanța de recurs ca fiind declarativ, deoarece încheierea a fost expediată apelantului/recurentului la adresa electronică indicată în antetul acțiunii înaintate – liceu-rahmaninov@rambler.ru (f.d.6, vol. I) și totodată și reprezentantului Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, avocatului Talambuța Leonid (f.d. 82, vol. II).

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul

poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

48. În speță, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătoresc din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, la adresa electronică a apelantului/recurentului și a avocatului acestuia, lipsesc (f.d. 82, vol. II).

49. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată reprezentatului apelantului Liceului Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, avocatul Talambuța Leonid și apelantului, anume în ziua de 09 aprilie 2025, ora 11:30 (f.d. 82, vol. II), la adresa electronică, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, adresele respective au fost indicate de reclamant/apelant în antetul acțiunii înaintate – liceu-rahmaninov@rambler.ru (f.d.6, vol. I) și în mandatul avocațial seria MA nr. 1589755 din 28.04.2022, ca adresă de contact (f.d. 5, vol. I), iar careva informație despre inactualitatea acestora nu a fost comunicată instanței de judecată.

50. Prin urmare, apelantul/recurentul, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștient că a fost depusă cerere de apel în altă limbă decât limba de stat și fără dovada de plată a taxei de timbru, trebuia să depună diligență să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlătore neajunsurile cererii de apel.

51. Din cele constatate supra rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume prezentarea dovezii de plată taxei de timbru și prezentarea cererii de apel

traduse în limba de stat, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/apelantului Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

52. Dat fiind cele menționate, se constată ca fiind întemeiată în parte soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul procedural atrage decăderea din acest drept.

53. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că recurentul nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea sa într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de apel. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

54. Aici se va reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele - limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

55. În partea în care instanța de apel a declarat inadmisibil apelul depus de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, pe motiv că apelanții nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea neîntemeiată.

56. Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru prin care s-a stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, nu le-a fost notificată apelanților/recurenților Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, aceasta fiind notificată avocatului Andrei Briceag, la adresa de email a acestuia indicată în mandatul avocațial, doar că acest avocat nu le mai reprezenta interesele (f.d. 93, vol. I)

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, observă că instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că, apelanții Mammadov Yamil și Mammadov Ulviyya, au formulat cererea de apel în interesele copiilor minori, în cauza de contencios administrativ ce vizează apărarea drepturilor acestora.

58. Instanța de recurs reține că, potrivit pct. 1.3.1 din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, sunt scutiți de la plata taxei de stat și de timbru, minorii, în cauzele ce țin de apărarea drepturilor lor.

59. În cauza dedusă judecării, cererea de apel a fost formulată de Mammadov Yamil și Mammadov Ulviyya în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, și urmărește apărarea drepturilor copiilor minori.

60. În aceste circumstanțe, scutirea de la plata taxei de timbru operează de drept în temeiul prevederilor legale enunțate la pct. 32 al prezentei încheieri. Prin urmare impunerea obligației de achitare a taxei de timbru de către instanța de apel este contrară prevederilor legale.

61. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” și de a admite recursul depus de Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Guzun Vasile, a anula încheierea Curții de Apel Centru din 25 noiembrie 2025, în partea declarării inadmisibile a apelului depus de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, și de a remite cauza la rejudecare, către Curtea de Apel Centru.

62. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Instituția Publică Liceul Republican de Muzică „Serghei Rahmaninov” împotriva încheierii 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Admite recursul declarat de Mamamadov Ulviyya și Mamamadov Yamil, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Guzun Vasile și casează încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru în partea declarării inadmisibile a apelului depus de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, și restituie cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni