



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de încetare a procesului

în cauza civilă

Victor Vașcișin împotriva lui Vitalie Stăvilă și intervenientul accesoriu
Societatea cu Răspundere Limitată „Xenon”
(excluderea asociatului din cadrul societății)

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2012 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-133/25

NR. PIGD 2-12051231-01-2rac-04122025)

Lipsa temeiurilor de încetare a procesului.

Prima instanță - Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. A. Rotari)
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Pleșca, A. Pahopol, G. Crețu)

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de încetare a procesului depusă de Victor Vașcișin, reprezentat de avocata Doina Crețu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 decembrie 2010, Vașcișin Victor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Stăvilă prin care a solicitat excluderea asociatului Vitalie Stăvilă din Societatea cu Răspundere Limitată „Xenon” și dispunerea executării imediate a hotărârii de excludere.

2. În motivarea acțiunii, în principal, reclamantul a invocat că SRL „Xenon” deținea 97% din capitalul social al SRL „Prichindel și Co”, aceste societăți fiind afiliate. SRL „Prichindel și Co” ar fi vândut o parte din activele sale la preț derizoriu terțelor persoane, vânzarea fiind realizată cu acordul direct al administratorului și asociatului majoritar al SRL „Xenon”, Vitalie Stăvilă. Victor Vașcișin, fiind asociat al SRL „Xenon” cu 30% a considerat că vânzarea s-a făcut în detrimentul său și i s-a cauzat un prejudiciu evaluat la 30% din suma de 4934337 lei. Astfel, având în vedere că vânzarea de către SRL „Prichindel și Co” s-a făcut cu acordul expres al asociatului majoritar și administratorului SRL „Xenon” și chiar cu participarea nemijlocită a acestuia, înseamnă că el poartă răspundere directă pentru acest prejudiciu și urmează a fi exclus din societate.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

4. La 8 noiembrie 2011, Victor Vașcișin a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2011.

5. Curtea de Apel Chișinău la 17 ianuarie 2012 prin decizie a admis apelul lui Victor Vașcișin, a casat integral hotărârea din 17 septembrie 2011 și a emis o hotărâre nouă prin care a admis integral cererea de chemare în judecată a asociatului SRL „Xenon”, Victor Vașcișin, și a exclus din SRL „Xenon” pe asociatul Vitalie Stăvilă.

6. Vitalie Stăvilă a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012 prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

7. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2012 recursul declarat de Vitalie Stăvilă a fost respins, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012 menținută.

8. La 3 iunie 2025, Vitalie Stăvilă a depus o cerere de revizuire la decizia din 16 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție.

9. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025 s-a admis cererea de revizuire depusă de Vitalie Stăvilă, a fost casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2012 și reținută în procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs cauza civilă Victor Vașcișin împotriva lui Vitalie Stăvilă și intervenientul accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Xenon” privind excluderea asociatului din cadrul societății

10. La 9 ianuarie 2026, Victor Vașcișin, reprezentat de avocata Doina Crețu, a depus o cerere privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

11. În motivarea cererii privind încetarea procesului, a fost invocat că SRL „Witezze Gruppe” s-a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Xenon”, având ca obiect încasarea unei pretinse datorii. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani. mun. Chișinău, din 24.02.2012, între părți a fost încheiată și confirmată o tranzacție de împăcare.

Ulterior, Victor Vașcișin a depus o cerere de revizuire a încheierii din 24.02.2012, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 12.12.2012:

- au fost introduși în proces intervenienți accesorii: SRL „Prichindel și Co”, Vitalie Stăvilă și Vașcișin Viorica;

- părțile și toți participanții au încheiat o nouă tranzacție de împăcare, care a modificat și înlocuit tranzacția inițială.

Tranzacția din 12.12.2012 a fost: confirmată prin încheiere judecătorească din 12.12.2012, asumată de toate părțile și intervenienții, executorie și irevocabilă, potrivit clauzei exprese de renunțare la căile de atac.

Potrivit pct. 9 al tranzacției:

„9.1. Stăvilă Vitalie în calitate de ex-administrator și ex-fondator al SRL „Xenon” renunță la pretențiile înaintate:

a) împotriva Xenon cu privire la încasarea sumei de 17457204,21 lei;

b) împotriva lui Victor Vașcișin cu privire la încasarea sumei de 22000000 lei

c) Vitalie Stăvilă declară lipsa oricărei pretenții, de orice gen și orice natură, față de SRL „Xenon” și Victor Vașcișin.

9.2 SRL „Xenon” și Victor Vașcișin declară lipsa oricărei pretenții, de orice gen și de orice natură, față de Stăvilă Vitalie, inclusiv pentru perioada activității sale în calitate de administrator și fondator la SRL „Xenon”.

Prin urmare, Victor Vașcișin consideră că prin tranzacție a fost acceptată stingerea pretențiilor, ar fi consimțit la soluția amiabilă și nu mai poate susține existența unui prejudiciu.

În aceste condiții, continuarea prezentului proces ar încălca principiul securității raporturilor juridice, autoritatea tranzacției judiciare, interdicția unui litigiu deja stins.

12. La 19 ianuarie 2026, Vitalie Stăvilă, reprezentat de avocatul Oleg Tănase, a depus o referință la cererea de încetare prin care a solicitat respingerea acesteia. În motivarea poziției sale, a indicat că încetarea procesului este posibilă doar în cadrul unui proces pendinte, nu după pronunțarea unei hotărâri definitive, în special când hotărârea de excludere a produs efectele juridice ireversibile. Tranzacția invocată nu ar fi avut ca obiect excluderea asociatului, aceasta având un alt obiect, alte temeuri și alte părți. Acesta a mai susținut că excluderea asociatului este o sancțiune societară de ordine publică relativă, motiv pentru care nu poate și tratată ca un litigiu privat pur. Articolul 265 lit. d) din Codul de procedură civilă nu ar fi aplicabil în speță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 265 din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

- a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;
- b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;
- c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță;
- c¹) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;
- d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;
- e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărîrea arbitrală;
- f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;
- g) reclamantului și/sau pîrîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);
- h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.”

14. Art. 1331 alin. (1) din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012:

„(1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătorești”.

15. Art. 725 din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012:

„(1) Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe.

(2) Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.”

16. Art. 726 din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012:

„La interpretarea contractului se va ține cont de natura lui, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părți sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de până la și de după încheierea contractului, precum și de uzanțe.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că în raport cu constituirea tranzacției de împăcare din 11 decembrie 2012, urmează a fi aplicate prevederile în vigoare la acel moment. Or, potrivit art. 7 alin. (4) din Codul civil în vigoare, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

18. Principalul aspect dezbătut de părți vizează chestiunea dacă tranzacția de împăcare din 11 decembrie 2012 a vizat și prezenta cauză așa cum pretinde Victor Vașcișin, fie tranzacția nu s-a referit și la pretențiile din prezenta cauză, așa cum pretinde Vitalie Stăvilă.

19. Potrivit art. 1331 alin. (1) din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.

20. Articolul 1337 alin. (1) din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012, de principiu, prevedea posibilitatea încheierii unei tranzacții privind toate afacerile dintre părți.

21. Pentru a analiza conținutul tranzacției de împăcare vizată, mai ales în situația în care părțile se raportează la un înțeles contradictoriu al obiectului tranzacției în raport cu obiectul prezentei cauze, completul de judecată se va ghida de prevederile articolului 725 din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012. Potrivit acestora, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe și se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

22. Conform articolului 726 din Codul civil în vigoare la 11 decembrie 2012 la interpretarea contractului se va ține cont de natura lui, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părți sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de până la și de după încheierea contractului, precum și de uzanțe.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că anterior, SRL „Witezze Gruppe” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Xenon” privind încasarea datoriei. Tranzacția de împăcare din 11 decembrie 2012 a fost prezentată spre confirmare și confirmată prin încheierea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău nr. 2e-1095/2012 din 12 decembrie 2012.

24. În acest context, instanța de recurs observă că în conținutul tranzacției de împăcare din 11 decembrie 2012 se menționează că „părțile prezentei tranzacții de împăcare doresc tranșarea pe cale amiabilă a litigiului aflat pe rol, la Judecătoria sect. Râșcani, mun. Chișinău, precum și la orice litigiu ce rezultă din executarea Contractului nr. 02/05 din 10 mai 2011”.

25. Astfel, rezultă că tranzacția confirmată la 12 decembrie 2012 nu se referă și la pretențiile care fac obiectul prezentei cauze privind excluderea asociatului. Or, tranzacția de împăcare vizată a fost încheiată în contextul examinării unei alte cauze civile care avea ca obiect încasarea datoriei. Ea a fost confirmată de Judecătoria Chișinău în cauza nr. 2e-1095/2012, deci a fost încheiată pentru a termina acel proces.

26. Mai mult ca atât, în prezenta cauză nici nu este pusă în discuție executarea contractului nr. 02/25 încheiat la 10 mai 2011. Acest fapt nici nu putea fi realizat, în condițiile în care prezenta cauză a fost intentată la cererea de chemare în judecată depusă la 1 decembrie 2010, adică înainte de încheierea contractului care face obiectul contractului menționat în tranzacția de împăcare.

27. Tranzacția de împăcare din 11 decembrie 2012 trebuie interpretată și analizată și prin prisma momentului în care aceasta a fost încheiată. La acea dată, prezenta cauză era deja soluționată în mod irevocabil prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.01.2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16.05.2012.

28. În acest context, raportul material din prezenta cauză nu mai putea fi pus în discuție. Părțile nu aveau un interes să reanimeze drepturi și obligații legate de excludere, atâta timp cât procesul era finalizat irevocabil.

29. Astfel, se poate deduce că părțile au negociat și încheiat tranzacția din 11 decembrie 2012 inclusiv în considerarea acestei finalități și pe baza realității juridice și a conținutului drepturilor și obligațiilor părților valabile la acea dată.

30. Tocmai de aceea, tranzacția din 2012 a fost făcută pentru un alt scop, și anume, stingerea unui litigiu de datorie aflat pe rol la Judecătoria Râșcani și a problemelor legate de executarea contractului nr. 02/05.

31. În concluzie, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu găsește întemeiată poziția intimatului că tranzacția de împăcare din 11 decembrie 2012 a vizat și pretențiile care fac obiectul prezentei cauze, motiv pentru care încetarea procesului dat nu este posibilă în acest temei.

32. Astfel, în conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, depusă de Victor Vașcișin, reprezentat de avocata Doina Crețu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat