



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Primăria și Consiliul com.
Izvoare

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de SRL
„BioFarmGrup” împotriva Consiliul com. Izvoare, r-nul Sângerei și Primarul
com. Izvoare, r-nul Sângerei, privind obligarea emiterii actului administrativ
individual favorabil,

împotriva încheierii din 05 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 3r-37/26
NR. PIGD 2-23152834-01-3r-29012026)

Executarea hotărârii. Amenda de constrângere. Proportionalitatea măsurilor de
executare.

Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, Sv. Ghercavii,

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primăria și Consiliul com. Izvoare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Bălți a fost înregistrată cererea SRL „BioFarmGroup” privind intentarea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți, din 30 mai 2024.

2. În motivarea cererii privind intentarea procedurii de executare s-a invocat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024, s-a casat integral hotărârea judecătorei Bălți, sediul central, din 29 ianuarie 2024 și s-a pronunțat o nouă decizie prin care s-a obligat Consiliul comunal Izvoare, raionul Sângerei să emită decizia privind instalarea în zona de protecție a bazinului acvatic, cu număr cadastral XXXXX a stației de irigare și a transformatorului electric, cu încheierea ulterioară a unui contract de suprafață.

3. Prin aceeași cerere creditorul a subliniat că, în caz de neexecutare a obligației solicită aplicarea în privința conducătorului autorității publice a amenințării de constrângere, în baza art. 254 din Codul administrativ.

4. La 18 decembrie 2024, instanța de apel a expediat în adresa creditorului notificarea nr.26165, prin care s-a acordat ultimului termen până la 20 ianuarie 2025, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: indicarea denumirii debitorului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; prezentarea actelor procesuale ale cărei executare se solicită; prezentarea notificării debitorului despre intenția de executare a documentului executoriu emis de Curtea de Apel Bălți, din 30 mai 2024, împreună cu dovada expedierii, respectiv recepționării acesteia de către pârât.

5. La 10 ianuarie 2025, creditorul SRL „BioFarmGroup” a prezentat informația solicitată, astfel înlăturând neajunsurile depistate de instanța de apel.

6. Drept urmare, la 27 februarie 2025, instanța de judecată a expediat în adresa debitorilor Primarului și Consiliului comunal Izvoare, r-nul Sângerei, notificarea nr.5095, informându-i despre cererea de executare depusă de SRL

„BioFarmGroup”, acordându-le acestora termen până la 20 martie 2025, pentru executarea benevolă a titlului executoriu – decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024.

7. La 19 martie 2025, Primarul com. Izvoare a depus cerere de prelungire a termenului de executare până la 20 aprilie 2025, deoarece la data de 15 ianuarie 2025 Primăria comunei Izvoare, r-nul Sîngerei, s-a adresat cu cerere către Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” solicitând determinarea adâncirii gradului de înnămolire a iazului cu numărul cadastral XXXXX, iar prin actul Administrației nr.03 – 04 / 0590 din 2025, a fost prelungit termenul de examinare a demersului Primăriei din motiv că Administrația se află în proces de reorganizare.

8. Respectiv, la data de 20 martie 2025, creditorul SRL „BioFarmGroup” și-a exprimat opinia în formă scrisă asupra scrisorii de informare despre intenția de executare a Curții de Apel Nord nr.5095 din 27 februarie 2025, și în vederea soluționării juste a cererii de executare a documentului executoriu, a solicitat anexarea la materialele cauzei a Regulamentului de exploatare a iazului cu nr. cadastral XXXXX - „Iazul lui Clipca” din 21 martie 2018, Coordonat cu Agenția Apele Moldovei și Măsurările Hidrologice a Iazului lui Clipca, nr. cadastral XXXXX, comuna Izvoare, r-nul Sîngerei, din 2019, unde este clar stipulat că: volumul de apă disponibil pentru irigare este de 138.000 m³ (pag.19 din Regulamentul de Exploatare a Iazului și Tab.4 din Anexă nr.1) și volumul de apă care tranzitează Iazul lui Clipca, nr. cadastral 7456107003, din com. Izvoare, r-nl Sîngerei, este de 1 124 200 m³.

9. La fel a invocat că, Primăria Comunei Izvoare r-nul Sîngerei, deține informația pretinsă a fi solicitată de la Agenția „Apele Moldovei”, încă din anul 2018, (Anexă: Regulamentului de exploatare a iazului, cu nr. cadastral XXXXX - „Iazul lui Clipca” din 21.03.2018, coordonat cu Agenția „Apele Moldovei” la 23.04.2018, și Măsurările Hidrologice a Iazului nr. cadastral XXXXX - „Iazul lui Clipca” din 2019).

10. Astfel, consideră că debitorii intenționat tergiversează executarea deciziei definitive și irevocabile a Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024, și primind anual de la SRL „BioFarmGrup” plata de arendă în sumă de 50 656,20 lei, care din 2018 până la moment ajunge la suma aproximativ de 300.000 lei, obstrucționează intenționat activitatea agentului economic de a implementa proiectul de irigare planificat, acțiuni care duc la consecințe financiare de viitor. Toate pretinsele acțiuni de solicitare de careva acte de către APL Izvoare de la organele abilitate ale statului, sunt în sarcina SRL „BioFarmGrup”, de a fi solicitate de la organele statului în cadrul proiectării,

verificării, autorizării și dării în exploatare a proiectului stației de irigare și obținerii autorizației de irigare.

11. Despre opinia scrisă și actele anexate de creditor, debitorii au fost informați prin scrisoarea din 28 martie 2025, care a fost expediată de instanța de apel prin intermediul poștei electronice, iar la 15 aprilie 2025 Primăria com. Izvoare, r-nul Sângerei, s-a expus asupra notificării nr.8326 din 28 martie 2025, invocând că răspunsul la solicitarea din 15 ianuarie 2025 înregistrată cu nr.109, este un răspuns bazat pe datele din Regulamentul de exploatare a iazului și sunt date preliminare fără a fi stabilit (calculat) volumul real al apei; nefiind stabilit gradul de înnămolire și adâncime a iazului. În legătură cu această situație, la 13.03.2025, Primarul sat. Izvoare s-a adresat în formă scrisă către Serviciul Hidrometeorologic de Stat, dar un careva răspuns nu a primit, însă în formă verbală (prin telefon) i s-a comunicat că de asemenea situații se ocupă Agenția „Apele Moldovei”. La cele menționate supra a anexat „Fișa tehnică a lacului de acumulare/iazului” și „Planul geometric a iazului” cu nr. cadastral: XXXXX.

12. La 08 mai 2025, instanța de apel a expediat răspunsul debitorilor în adresa SRL „BioFarmGrup”, prin intermediul poștei electronice, concomitent părțile procedurii de executare fiind informate despre faptul că la data de 29 mai 2025, ora 12:00, instanța de judecată va organiza discuții juridice pe marginea cererii de executare, care se vor desfășura în incinta Curții de Apel Nord.

13. La 26 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „BioFarmGrup” a depus cerere prin care a solicitat petrecerea discuției juridice în lipsa sa, totodată susținându-și cererea de intentare a procedurii de executare. La fel, a remarcat că, comportamentul pasiv al debitorilor echivalează cu o evitare deliberată a executării unei obligații stabilite prin hotărâre judecătorească, la caz, decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024, fapt ce aduce atingere atât interesului legitim al creditorului, cât și autorității de lucru judecat.

14. În ședința din 05 iunie 2025, reprezentanții debitorilor au menționat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 80 din 11.02.2019 a fost pornit procesul de delimitare a terenurilor, iar în com. Izvoare nu este finisată această procedură, respectiv este în imposibilitate de a executa decizia din 30 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, concomitent au remarcat că, în Registrul bunurilor imobile iazul menționat este înregistrat după Primăria com. Izvoare. Un alt temei de neexecutare a documentului executoriu invocat, a fost că, apa în iaz a scăzut cu doi metri, din care considerente s-au adresat către Apele Moldovei.

Reprezentanții acesteia venind la fața locului nu au putut determina care este înnămolirea, însă acest fapt contează pentru determinarea zonei de protecție. Prin urmare, dacă volumul de apă nu va fi destul pentru irigare, la fel nu va putea fi executată decizia instanței de apel din 30 mai 2024.

15. Prin încheierea protocolară din 05 iunie 2025, instanța de judecată a pus în sarcina debitorilor de a prezenta până la 10 septembrie 2025, explicații în formă scrisă, privind imposibilitatea executării deciziei Curții de Apel Bălți, din 30 mai 2024.

16. Prin încheierea din 05 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Consiliului comunal Izvoare, raionul Sângerei, amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a explicat debitorului că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea publică de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat repetat debitorului un termen de 30 (treizeci) zile calendaristice de la data recepționării încheierii pentru executarea întocmai a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Bălți, din 30.05.2024. S-a atenționat Consiliul comunal Izvoare raionul Sângerei, că în cazul neîndeplinirii obligației din documentul executoriu în termenul stabilit, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20 000 u.c. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Consiliul comunal Izvoare raionul Sângerei, a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 de lei. S-a expediat prezenta încheiere în adresa creditorului SRL „BioFarmGrup” – cu titlu de informare și debitorului Consiliului comunal Izvoare raionul Sângerei, – pentru executare.

17. La 12 ianuarie 2026, Primăria și Consiliul com. Izvoare, au declarat recurs împotriva încheierii din 05 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord.

ARGUMENTELE RECURSULUI

18. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 05 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, este ilegală și neîntemeiată, iar drept consecință pasibilă de casare.

19. Recurentul a indicat că, în cadrul procedurii de executare, Primarul com. Izvoare la 19 martie 2025 a depus cerere de prelungire a termenului de executare până la 20 aprilie 2025, deoarece la data de 15 ianuarie 2025 Primăria comunei Izvoare, r-nul Sângerei, s-a adresat cu cerere către Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” solicitând determinarea adâncirii gradului de înnămolire a iazului cu numărul cadastral XXXXX, iar

prin actul Administrației nr.03 – 04 / 0590 din 2025, a fost prelungit termenul de examinare a demersului primăriei din motiv că Administrația se află în proces de reorganizare, chestiuni reținute de Curtea de Apel Nord.

20. Primăria și Consiliul com. Izvoare, au indicat că executarea deciziei judecătorești privind permiterea instalării în zona de protecție a bazinului acvatic, cu număr cadastral XXXXX, a stației de irigare și a transformatorului electric este una ilegală, întrucât aceasta ar presupune emiterea și realizarea unor acte administrative cu încălcarea regimului juridic special aplicabil zonelor de protecție ale obiectivelor acvatice, fără parcurgerea procedurilor obligatorii de autorizare și avizare prevăzute de Codul apelor și legislația de mediu. Mai mult, executarea hotărârii ar determina autoritatea publică locală să substituie competențele autorităților de mediu și să ignore necesitatea obținerii autorizației de mediu pentru folosința specială a apei, precum și a avizelor tehnice și ecologice corespunzătoare, fapt ce contravine principiului legalității consacrat de Codul administrativ.

21. A punctat recurentul că executarea deciziei judecătorești a devenit imposibilă din punct de vedere obiectiv, ca urmare a schimbării esențiale a circumstanțelor de fapt existente la momentul pronunțării hotărârii, precum și a limitărilor juridice și temporale ce caracterizează situația actuală.

22. Or, Regulamentul de exploatare a iazului, în baza căruia au fost analizate condițiile de funcționare a bazinului acvatic, este datat din anul 2018 și reflectă parametri hidrologici și ecologici corespunzători unei perioade anterioare.

23. Ulterior adoptării acestuia, condițiile climaterice s-au modificat semnificativ, fiind marcate de perioade prelungite de secetă, care au determinat scăderea considerabilă a nivelului apei și creșterea accentuată a gradului de colmatare (mâlire) a bazinului acvatic. Aceste circumstanțe au alterat în mod fundamental starea tehnică și ecologică a iazului, făcând inaplicabile datele și concluziile avute în vedere anterior și imposibilă realizarea lucrărilor preconizate în condiții de siguranță și legalitate.

24. Astfel, instalarea unei stații de irigare și a unui transformator electric în zona de protecție a bazinului acvatic, în condițiile actuale, ar presupune ignorarea situației de fapt reale și actuale, precum și eludarea obligației autorităților publice de a preveni riscurile ecologice și de a proteja resursele de apă, obligație derivată din normele imperative ale legislației de mediu și din principiul precauției.

25. Totodată, imposibilitatea obiectivă de executare este accentuată de caracterul temporar al raportului juridic existent între părți. Astfel, până la

expirarea termenului de valabilitate a contractului de arendă au mai rămas doar doi ani, interval de timp insuficient pentru a justifica și a realiza, în mod rezonabil și proporțional, investiții de infrastructură tehnică de amploarea unei stații de irigare și a unui transformator electric, care presupun proceduri complexe de avizare, autorizare și execuție. În aceste condiții, executarea deciziei judecătorești ar conduce la crearea unei situații juridice instabile și disproporționate, cu potențial prejudiciabil atât pentru autoritatea publică, cât și pentru interesul public.

26. A indicat Primăria și Consiliul com. Izvoare că, imposibilitatea executării deciziei judecătorești nu este rezultatul pasivității sau al refuzului nejustificat al debitorului, ci consecința directă a unor circumstanțe obiective, independente de voința acestuia, intervenite ulterior pronunțării hotărârii și care fac executarea incompatibilă cu starea reală a bazinului acvatic, cu regimul juridic aplicabil și cu principiile legalității și proporționalității.

27. Or, în speță, instanța nu a examinat impactul real al executării asupra mediului și asupra interesului public, ignorând faptul că executarea deciziei implică instalarea unor construcții tehnice într-o zonă de protecție a unui bazin acvatic aflat într-o stare ecologică degradată, cu nivelul apei semnificativ scăzut și un grad accentuat de colmatare. De asemenea, nu a fost analizat caracterul temporar al raportului juridic existent, respectiv faptul că până la expirarea contractului de arendă au mai rămas doar doi ani, circumstanță care face ca măsura de executare să fie lipsită de eficiență practică și vădit disproporționată.

28. În astfel de circumstanțe, măsurile de executare dispuse nu pot fi considerate rezonabile sau proporționale, întrucât prejudiciile potențiale aduse mediului, domeniului public și comunității locale depășesc în mod evident beneficiul privat urmărit prin executarea hotărârii. Astfel, Curtea a tratat executarea într-o manieră formală, fără a evalua consecințele concrete ale acesteia, ceea ce contravine direct art. 174 alin. (1)–(2) Cod administrativ și principiului proporționalității care guvernează executarea actelor administrative.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

30. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva

încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

31. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

32. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

33. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

34. Art. 253 alin. (3) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.”

35. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

36. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

37. Art. 174 din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

38. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurentului la 09 ianuarie 2026 (f.d. 170), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 ianuarie 2026.

40. Așadar, prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024, s-a obligat Consiliul comunal Izvoare, raionul Sângerei de a emite decizia de permitere a instalării în zona de protecție a bazinului acvatic, cu număr cadastral XXXXX a stației de irigare și a transformatorului electric, cu încheierea ulterioară a unui contract de suprafață.

41. După cum rezultă din materialele procedurii de executare, Consiliul com. Izvoare și Primarul com. Izvoare au fost somați în repetate rânduri de către Curtea de Apel Nord referitor la executarea benevolă a documentului executoriu – deciziei Curții de Apel Bălți, din 30 mai 2024, însă în termenele stabilite debitorul nu a executat documentul executoriu, mai mult, acesta nici nu a prezentat informația în formă scrisă referitor la situația pe caz, pusă în sarcina acestuia de instanța de judecată prin încheierea protocolară din 05 iunie 2025, iar la data de 16 decembrie 2025 Primarul comunei Izvoare a prezentat repetat aceleași înscrisuri care se află la dosarul de executare. Referitor la acordul adițional nr. 4 din 26 iunie 2025 acesta se referă la prelungirea termenului de efectuare a lucrărilor cadastrale până la 31 decembrie 2025.

42. Prin încheierea din 05 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Consiliului comunal Izvoare, raionul Sângerei, amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a explicat debitorului că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea publică de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat repetat debitorului un termen de 30 (treizeci) zile calendaristice de la data recepționării încheierii pentru executarea întocmai a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Bălți, din 30.05.2024. S-a atenționat Consiliul comunal Izvoare raionul Sângerei, că în cazul neîndeplinirii obligației din documentul executoriu în termenul stabilit, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20 000 u.c. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Consiliul comunal Izvoare raionul Sângerei, a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 de lei. S-a expediat prezenta încheiere în adresa creditorului SRL „BioFarmGrup” – cu titlu de informare și debitorului Consiliului comunal Izvoare raionul Sângerei, – pentru executare.

43. Examinând recursul declarat de Primăria și Consiliul com. Izvoare, împotriva încheierii din 05 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat.

44. Completul de judecată nu poate reține aceste susțineri, or, argumentele invocate de recurenți la pct. 19-28 nu demonstrează existența unei imposibilități obiective de executare, ci reflectă, în esență, o reevaluare a oportunității executării unei hotărâri judecătorești definitive.

45. De asemenea, Primăria și Consiliul com. Izvoare, nu au comunicat Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în scopul executării hotărârii judecătorești și nici nu au prezentat probe prin care să demonstreze că ar fi efectuat careva acțiuni în vederea executării deciziei din decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024.

46. Completul de judecată subliniază că buna-credință și diligența în executarea hotărârilor judecătorești sunt principii fundamentale ale autorităților publice, iar neexecutarea acestora afectează drepturile și interesele persoanelor vizate și contravin prevederilor legale în vigoare. În aceste condiții, refuzul sau inacțiunea Primăriei și Consiliului com. Izvoare nu pot fi justificate prin lipsa răspunsurilor din partea altor instituții publice.

47. În acest sens, Curtea reiterează că, potrivit art. 120 din Constituție, hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii și urmează a fi executate întocmai de către autoritățile publice, iar refuzul sau tergiversarea executării acestora contravine principiului statului de drept și autorității de lucru judecat.

48. Executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi condiționată de aprecierea ulterioară a autorității publice cu privire la oportunitatea sau utilitatea realizării acesteia, în sensul schimbării circumstanțelor de fapt și degradarea stării bazinului acvatic, sau, privind caracterul temporar al raportului juridic și apropierea termenului de expirare a contractului de arendă, deoarece asemenea interpretare ar lipsi de efect util controlul judecătoresc asupra activității autorităților publice și ar permite acestora să ignore obligațiile stabilite printr-un titlu executoriu.

49. De altfel, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a acordat debitorilor un termen suficient pentru executarea benevolă a obligației stabilite prin titlul executoriu, fiind expediate notificări succesive și oferite explicații privind consecințele neexecutării hotărârii judecătorești. Cu toate acestea, recurenții nu au prezentat instanței probe concludente care să demonstreze existența unor impedimente juridice sau materiale ce ar face imposibilă executarea obligației stabilite prin hotărârea judecătorească.

50. De asemenea, Completul de judecată subliniază că autoritatea publică debitoare nu a demonstrat existența unor impedimente reale și obiective care să justifice neexecutarea hotărârii judecătorești, iar comportamentul acesteia relevă mai degrabă o tergiversare a executării obligației stabilite prin titlul executoriu.

51. În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului proporționalității prevăzut de art. 174 din Codul administrativ, Curtea constată că instanța de apel a aplicat o amendă de constrângere în cuantumul minim prevăzut de art. 254 alin. (1) din Codul administrativ, respectiv 100 unități convenționale, acordând totodată debitorului un termen suplimentar de 30 de zile pentru executarea hotărârii judecătorești.

52. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și urmează a fi respins.

53. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Primăria și Consiliul com. Izvoare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni