



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de
Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți către Inspekția Teritorială de
Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-12/26
PIGD 2-25028461-01-2cc-29012026)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial
pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 martie 2025 Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ către Inspekția Teritorială de Muncă Bălți, terț Inna Josan, cu privire la contestarea actului administrativ – procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025.

2. Prin încheierea din 25 martie 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspekția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ, a fost primită în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prin încheierea din 22 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declinat competența jurisdicțională de la examinarea cauzei, fiind dispusă strămutarea la Judecătoria Bălți, sediul Central.

4. Ulterior, prin încheierea din 22 ianuarie 2026 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a declarat conflict de competență jurisdicțională între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor

administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

6. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

7. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

8. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

9. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

10. Art. 58 alin.(2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

11. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

12. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

16. Din materialele cauzei rezultă că obiectul acțiunii îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 emis de Inspekția Teritorială de muncă Bălți la 4 februarie 2025.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că Inspekția Teritorială de muncă Bălți este autoritatea care a desfășurat procedura administrativă și a emis actul contestat de către reclamați.

18. Acțiunea în contencios administrativ este îndreptată nemijlocit împotriva Inspekției Teritoriale de muncă Bălți, iar pretențiile reclamanților vizează în mod direct activitatea administrativă desfășurată de această autoritate, având ca obiect anularea actului administrativ emis de aceasta, cu sediul în mun. Bălți, str. Starî 17A bir.1.

19. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Inspekția Teritorială de muncă Bălți este pârâta împotriva cărei sunt înaintate pretențiile ca autoritate care a desfășurat procedura administrativă și a emis actul administrativ contestat, reprezintă reperul determinant pentru stabilirea competenței teritoriale de examinare a acțiunii în contencios administrativ.

20. La caz, actul administrativ individual contestat a fost emis de Inspekția Teritorială de muncă Bălți, autoritate publică cu sediul în jurisdicția Judecătoriei Bălți, sediul Central.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, existența unei autorități publice ierarhic superioare, la caz, Inspectoratul de Stat al Muncii, nu transferă competența teritorială către instanța de la sediul acesteia, atât timp cât procedura administrativă a fost desfășurată, iar actul administrativ a fost emis de structura teritorială cu competențe proprii.

22. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, de a examina prezenta cauză de contencios administrativ.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți către Inspekția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți către Inspekția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ, se remite spre examinare Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni