



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență între Judecătoria Edineț, sediul Central și Curtea de Apel Nord,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul orășenesc Edineț privind modificarea deciziei,

*(Dosarul nr. 2ac-25/26  
PIGD 2-24033351-01-2cc-12022026)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza de contencios administrativ.

11 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Edineț, sediul Central și Curtea de Apel Nord,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Dina Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 1 noiembrie 2023 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul orășenesc Briceni prin care a solicitat modificarea: 1) deciziei nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului orașului Briceni*”, prin excluderea pct. 3 din decizie; 2) deciziei 4/14 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la determinarea nivelului capacității administrative și stabilirea indicelui de referință a indemnizației lunare pentru anul 2023*”, prin excluderea pct. 3 din decizie.

2. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a separat într-o cauză de contencios administrativ aparte pretenție reclamantului Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul or. Briceni privind modificarea actului administrativ, decizia nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului orașului Briceni*”, prin excluderea pct. 3 din decizie, cu transmiterea cauzei separate pentru judecare la Curtea de Apel Nord.

3. Prin încheierea din 29 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord a fost transmisă cauza de contencios administrativ la cererea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul or. Briceni privind modificarea actului administrativ, decizia nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului orașului Briceni*”, prin excluderea pct. 3 din decizie, Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Edineț sediul Central și Curtea de Apel Nord.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 4. Art. 200 din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

### 5. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi:

pozitive - când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

negative - când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

### 6. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

### 7. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

### 8. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

### 9. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

#### 10. Art. 12 din Codul administrativ:

„Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.”

#### 11. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

#### 12. Art. 191 alin. (1), (2) și (3) din Codul administrativ:

Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin [Codul electoral](#).

#### 13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

#### 14. Art. 2 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017:

„*act normativ* - act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”

#### 15. Art. 4 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017:

„Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Curtea de Apel Nord prin încheierea din 29 ianuarie 2026, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

17. La 1 noiembrie 2023, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul orașenesc Briceni prin care a solicitat modificarea: 1) deciziei nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului orașului Briceni*”, prin excluderea pct. 3 din decizie; 2) deciziei 4/14 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la determinarea nivelului capacității administrative și stabilirea indicelui de referință a indemnizației lunare pentru anul 2023*”, prin excluderea pct. 3 din decizie.

18. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a separat într-o cauză de contencios administrativ aparte pretenție reclamantului Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul or. Briceni privind modificarea actului administrativ, decizia nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului orașului Briceni*”, prin excluderea pct. 3 din decizie, cu transmiterea cauzei separate pentru judecare Curții de Apel Nord.

19. Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Edineț, sediul Central și Curtea de Apel Nord urmează de stabilit dacă obiectul acțiunii în contencios administrativ, decizia nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului orașului Briceni*” reprezintă un act administrativ individual sau un act administrativ normativ.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că prin prisma art.5, 10-12 din Codul administrativ, art.2, 4 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

21. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

22. Completul Curții Supreme de Justiție constată că decizia nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizației lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului*

*oraşului Briceni*” nu poate fi calificată drept act administrativ normativ, întrucât acesta nu întruneşte elementele definiţiei prevăzute de art. 12 din Codul administrativ şi art. 2 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

23. Completul de judecată a Curţii Supreme de Justiţie, menţionează că decizia nr. 4/10 din 20 iulie 2023 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului intern cu privire la stabilirea indemnizaţiei lunare pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului oraşului Briceni*” nu constituie act normativ deoarece aceasta nu are caracter general, impersonal şi cu aplicabilitate repetată, ci dimpotrivă, are un caracter concret, fiind emisă pentru a produce efecte pentru personalul din cadrul Aparatului Primarului oraşului Briceni, se adresează unui număr determinat de destinatari.

24. În acest sens, Completul de judecată subliniază că decizia menţionată *supra* nu constituie un act normativ, deoarece conţinutul său nu instituie norme generale, impersonale şi cu aplicabilitate repetată, ci stabileşte reguli specifice aplicabile exclusiv într-un cadru procedural concret.

25. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 191, 195, 200 alin. (3), art.230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competenţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central pentru examinarea cauzei de contencios-administrativ intentată la acţiunea Oficiul Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat către Consiliul orăşenesc Edineţ privind modificarea deciziei.

Cauza se remite spre examinare Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni