



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la încetarea procedurii în recurs în baza cererii depuse de Iliia Constantinov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iliia Constantinov către SRL „Lignalm-Com” privind încasarea dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului cauzat în urma reținerii achitărilor convenite la eliberarea de la locul de muncă și încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 12 februarie 2025

*(dosarul nr. 2ra-277/25
2-23157241-01-2ra-15052025)*

**Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a
participanților la proces. Retragerea recursului.**

Judecătoria Comrat, sediul Central - jud. S. Popovici
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la încetarea procedurii în recurs depusă de Ilia Constantinov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 noiembrie 2023, Ilia Constantinov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „LIGNALM-COM” privind încasarea dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului cauzat ca urmare a reținerii plăților cuvenite la eliberarea din funcție, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-4).

2. Prin hotărârea din 5 martie 2024 a Judecătoriei Comrat sediul Central s-a respins acțiunea depusă de Ilia Constantinov către SRL „LIGNALM-COM” privind încasarea dobânzii de întârziere a obligațiunii pecuniare, compensarea prejudiciului cauzat în urma reținerii achitărilor cuvenite la eliberarea de la locul de muncă, încasarea cheltuielilor judiciare ca neîntemeiată (f. d. 45-52).

3. La 7 martie 2024, Ilia Constantinov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 5 martie 2024 a Judecătoriei Comrat sediul Central, iar la 6 august 2024 apel motivat prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de reclamant să fie admisă (f. d. 47, 59-61).

4. Prin decizia din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat corectată prin încheierea din 16 aprilie 2025 s-a admis apelul declarat de Ilia Constantinov. S-a casat hotărârea din 5 martie 2024 a Judecătoriei Comrat sediul Central în partea pretenției privind încasarea prejudiciului în legătură cu eliberarea din funcție în suma de 55268,35 de lei și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere s-a lăsat fără examinare în legătură cu nerespectarea procedurii prealabile. În rest hotărâre a fost menținută (f. d. 89, f. d. 90-98; 118-119).

5. La 10 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal Ilia Constantinov, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat și încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și încheierii privind

corectarea erorii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Ilia Constantinov să fie admisă integral (f. d. 121-128).

6. La 20 noiembrie 2025, Ilia Constantinov a depus cerere de retragere a recursului, solicitând încetarea procedurii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

8. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

9. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.

12. Instanța de recurs reiterează că recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 12 februarie 2025 și încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

13. Normele procedurale precizate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către Ilia Constantinov.

14. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea formulată de Ilia Constantinov cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

15. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea formulată de Ilia Constantinov, cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs formulată de Ilia Constantinov împotriva deciziei din 12 februarie 2025 și încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Constantinov către SRL „Lignalm-Com” privind încasarea dobânzii de întârziere a obligațiunii pecuniare, compensarea prejudiciului cauzat în urma reținerii achitărilor cuvenite la eliberarea de la locul de muncă, și încasarea cheltuielilor judiciare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni