



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Serviciul Vamal,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tetis International Co” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-27/26*

*NR. PIGD 2-24032329-01-3r-21012026)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gh. Mîțu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

11 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Serviciul Vamal,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 22 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „SRL Tetis International Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

2. Prin hotărârea din 02 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „SRL Tetis International Co”. S-au anulat decizia nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*a Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor și decizia nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*a Serviciului Vamal de respingere a cererii prealabile.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 iunie 2025, Serviciul Vamal a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Serviciul Vamal, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

5. La 30 decembrie 2025, Serviciul Vamal a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că instanța de apel a constatat doar faptul că, la 28 iulie 2025, hotărârea instanței de fond i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice, dar nu a verificat dacă această comunicare a respectat cerințele legale privind dovada recepționării efective de către autoritate. La materialele dosarului se regăsește doar extrasul din poșta electronică a instanței de remitere, însă lipsește mesajul de confirmare a recepționării. Or, poșta electronică a Serviciului Vamal transmite automat

confirmarea de recepționare, fapt ce pune la îndoială remiterea corespondenței. Totodată, a menționat că, în anumite situații, corespondența electronică poate fi direcționată automat în folderul „spam”, circumstanță ce nu poate fi imputată destinatarului.

7. Mai mult, dacă recurentului nu i-a fost notificată legal hotărârea motivată (poștă, predare, sistem electronic oficial) și din acest motiv nu a putut să depună motivarea apelului, atunci instanța de apel, călăuzindu-se de dispozițiile art. 235 din Codul administrativ, urma să-i acorde apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, dar nu să declare instantaneu inadmisibil cererea de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

#### 14. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

#### 15. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

#### 16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

#### 17. Art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de

notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

#### 18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 22 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, recurentului copia încheierii din 27 noiembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 67).

20. Astfel, cererea de recurs depusă de Serviciul Vamal, la 30 decembrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

21. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 02 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „SRL Tetis International Co” și s-au anulat decizia nr. \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* a Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor și decizia nr. 28/11-2283 din 21 februarie 2024 a Serviciului Vamal de respingere a cererii prealabile.

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 iunie 2025, Serviciul Vamal a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

23. La 28 iulie 2025, instanța de fond a expediat în adresa Serviciului Vamal, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, la adresa electronică – [vama@customs.gov.md](mailto:vama@customs.gov.md), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (vol. II, f.d. 61).

24. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 02 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ.

25. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 02 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a început să curgă din data de 29 iulie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării recurentului a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 27 august 2025, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a hotărârii motivate se consideră ziua de 28 august 2025 (zi de joi), ca următoarea zi lucrătoare. Însă, Serviciul Vamal nu a depus cererea de apel motivată.

26. Prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Serviciul Vamal, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege

27. În context, instanța de apel justificat a reținut că Serviciul Vamal nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

28. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul Serviciului Vamal precum că hotărârea instanței de fond i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice, dar nu a verificat dacă această comunicare a respectat cerințele legale privind dovada recepționării efective de către autoritate.

29. După cum rezultă din materialele cauzei, la 28 iulie 2025, copia hotărârii motivate din 02 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată Serviciului Vamal, la adresa electronică, [vama@customs.gov.md](mailto:vama@customs.gov.md), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (vol. II, f.d. 61).

30. Prin urmare, cert se atestă faptul că hotărârea motivată din 02 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost comunicată apelantului/recurentului, în ziua de 28 iulie 2025, ora 10:30, la adresa electronică a acestuia, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

31. La fel, Completul de judecată nu va reține argumentul Serviciului Vamal precum că, în unele situații, corespondența electronică putea fi direcționată automat în folderul „Spam”, deoarece este de obligația apelantului/

recurentului de a-și verifica în mod sistematic și cât mai frecvent poșta electronică, inclusiv compartimentul „SPAM”.

32. Cu referire la argumentul Serviciului Vamal precum că instanța de apel nu i-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, Completul de judecată îl consideră irelevant, deoarece art. 232 alin. (2) din Codul administrativ stabilește cert că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

33. Nedepunerea apelului motivat în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate la instanța de apel nu constituie temei pentru acordarea de către instanța de apel a unui termen suplimentar pentru prezentarea motivării apelului. Or, legea nu prevede posibilitatea ca instanța de apel să ofere termen pentru motivarea apelului, dacă termenul legal a fost depășit.

34. Astfel, Completul de judecată menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen, ceea ce la caz nu se atestă.

35. Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

37. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

38.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Serviciul Vamal, împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni