



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Lidia Racoviță,
reprezentată de avocatul Valeriu Babenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Lidia Racoviță către Octavian Curjos, intervenient accesoriu Vasile
Racoviță, Nicolai Vrabie, Ianoș Raru, Sergiu Granici, Procuratura
Anticorupție, oficiul Sud, Șapalov Gheorghe, Tudor Crețu, Feodora Crețu,
Serghei Lepodatu, Maria Lepodatu privind ridicarea sechestrului de pe bunul
imobil,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2ra-1118/24
NR. PIGD 2-22106194-01-2ra-05112024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se
supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. A. Bologan
Curtea de Apel Cahul: jud. G. Vavrin, S. Pilipenco, N. Bondarenco

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 august 2021, Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco, a depus cerere de chemare în judecată către Octavian Curjos, intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Gheorghe Șapovalov privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil (f. d. 4-5).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco, a indicat că la 04 iulie 2017, a procurat un imobil format din construcție nefinisată (grad de finalizare 67%), cu suprafața la sol de 102 m², nr. cadastral XXXX și teren cu destinație pentru construcție cu suprafața de 0,0246 ha, nr. cadastral XXXX, situat în mun. XXX, XXXXX, Republica Moldova.

3. Reclamanta a invocat că la 25 iulie 2018, de către DUP a DGT Sud a CNA a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus punerea sub sechestrul a mai multor bunuri ce ar aparține cet. Vasile Racoviță, printre care și bunul imobil, construcție nefinisată numărul cadastral XXXX, amplasat în mun. XXX, XXXXX, cu scopul eventualii confiscări speciale sau confiscări extinse a bunului bănuțului, care are proveniența pe cale infrațională în urma presupuselor infracțiuni comise de Racoviță Vasile.

4. A susținut reclamanta că bunul imobil, situat în mun. XXX, XXXXX, Republica Moldova, aparține ei și nu are legătură cu presupusa activitate infrațională a cet. Vasile Racoviță, cu care a încheiat căsătoria la 05 noiembrie 2011.

5. Lidia Racoviță, a adăugat că bunul imobil menționat a fost procurat personal din surse financiare ce aparțineau tatălui Gheorghe Șapavalov (Moisei) și înregistrat pe numele său.

6. A afirmat reclamanta că la 16 iunie 2017, Gheorghe Șapavalov (Moisei) a efectuat un transfer bancar prin sistemul SWIFT din Italia, în sumă de 30 000 euro pe numele vânzătorului bunului imobil Octavian Curjos, care a recepționat banii.

7. Totodată, reclamanta a susținut că la 27 iulie 2012, a vândut un apartament situat în mun. XX, str. XXX XX, ap. XX, ce-i aparținea cu drept de proprietate la prețul de 100 000 lei, preț cadastral, însă de facto ea a primit pentru apartamentul suma de 14000 euro, care a fost transmisă lui Octavian Curjos în contul achitării bunului imobil.

8. În opinia reclamantei, ordonanța de punere sub sechestrul din 25 iulie 2018, emisă de DUP a DGT Sud a CNA, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunul amplasat pe adresa mun. Cahul, Prospectul Republicii 33, cu numărul cadastral XXXXX, este ilegală, or bunul imobil nominalizat a fost dobândit de Lidia Racoviță în mod legal, cu respectarea procedurii stabilite de legislația în vigoare și nu sunt dubii la legalitatea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 04.07.2017, încheiat între Octavian Curjos și Racoviță Lidia.

9. A considerat reclamanta că la aplicarea sechestrului, organul de urmărire penală urma să stabilească cota-parte ce aparține soților. În acest context, nu există nici un temei juridic legal de a aplica sechestrul pe partea Lidiei Racoviță, care nu este parte a procesului penal. Aceste restricții îi lezează dreptul de proprietate ocrotite de actele normative din legislația națională.

10. Reclamanta a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului format din construcție nefinisată (grad de finalizare 67%), cu suprafața la sol de 102 m², nr. cadastral XXXX și teren cu destinație pentru construcție cu suprafața de 0,0246 ha, nr. cadastral XXXX, situat în or. XXX, XXX .

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin încheierea protocolară din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți Vasile Racoviță, Nicolai Vrabie, Ianoș Raru, Sergiu Granici, Procuratura

Anticorupție Sud, Șapalov Gheorghe, Tudor Crețu, Feodora Crețu, Serghei Lepodatu, Maria Lepodatu (f. d. 55).

12. Prin hotărârea din 07 noiembrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Racoviță către Octavian Curjos, intervenient accesoriu Vasile Racoviță, Nicolai Vrabie, Ianoș Raru, Sergiu Granici, Procuratura Anticorupție, Gheorghe Șapavalov, Tudor Crețu, Feodora Crețu, Serghei Lepodatu, Maria Lepodatu privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, ca neîntemeiată (f. d. 99, 105-113).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 8 noiembrie 2023, Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco a declarat apel nemotivat (f. d. 104), împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, iar la 14 februarie 2024, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 132-133).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco, menținută hotărârea din 07 noiembrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central (f. d. 169, 170-176).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 5 noiembrie 2024, Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii cu admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Constantin Bîlici Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco (f. d. 179-183).

16. La 28 mai 2025, în adresa intimatului și intervenienților accesorii, a fost expediată copia recursului declarat de Lidia Racoviță, reprezentată de

avocatul Valeriu Babenco, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f. d. 196-197).

17. La 4 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Procuratura Anticorupție, reprezentată de Anatolie Ciuleacu a depus referință, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5)”

19. Art. 164 alin. (4) din Codul de executare:

„(4) Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

20. Art. 209 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată):

„(1) Punerea bunurilor sub sechestrul poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plîngerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acțiuni.

(2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestrul a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestrul. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestrul în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Examinând admisibilitatea recursului depus Lidia Racoviță, împotriva deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

22. La caz, Lidia Racoviță a depus cererea de chemare în judecată cu privire la ridicarea sechestrului de pe imobil, în temeiul art.209 alin.(2) din Codul de procedură penală.

23. Prin hotărârea din 07 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Racoviță privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, ca neîntemeiată.

24. Prin decizia din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco cu menținerea hotărârii din 07 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f. d. 169, 170-176).

25. În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

26. Conform art.164 alin. (1) și (4) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

27. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție învederează că această teză rămâne a fi valabilă chiar dacă în conținutul dispozitivului deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul este indicat că decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Or, determinarea căii de atac aplicabile nu se face în temeiul mențiunilor cuprinse în dispozitivul actului atacat, ci în conformitate cu prevederile legii. O eventuală indicare eronată a căii de atac în cuprinsul actului de dispoziție atacat nu conferă dreptul de a recurge la o cale de atac neprevăzută de lege, iar instanța ierarhic superioară nu este ținută de o asemenea indicație.

28. La caz, se mai reține că, printre regulile juridice care guvernează materia căilor de atac se enumeră legalitatea instituirii și exercitării acestora,

care în esență se rezumă la dreptul de a utiliza o cale de atac doar atunci când este acordată de lege.

29. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești nesusceptibile recursului este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

30. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul nu este susceptibilă de atac, cu recurs, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare. Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

31. Respectiv, având în vedere faptul că Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco, au contestat cu recurs decizia din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, care nu se supune recursului, în temeiul art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Lidia Racoviță, reprezentată de avocatul Valeriu Babenco, împotriva d deciziei din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni