



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă, la cererea depusă Fiodor Trișin către Ministerul Justiției al RM privind repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1101/24
NR. PIGD 2-23077098-01-2ra-23102024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. P. Harmanic
Curtea de Apel Centru: jud. M. Anton, A. Panov, O. Cojocaru

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Trișin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2023, Fiodor Trișin prin intermediul oficiului poștal a depus la Judecătoria Chișinău, Centru cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM privind repararea prejudiciului cauzat (f. d. 1-27, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2024, în procesul a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Generală, iar reclamantului i-au fost comunicate prin poștă electronică actele și acțiunile instanței de judecată, ședința fiind amânată pentru 27 martie 2024 în vederea comunicării Procuraturii Generale a calității de participant în prezenta cauză (f. d. 70, vol. II)

3. În ședința din 27 martie 2024 reclamantul Fiodor Trișin nu s-a prezentat, nu a delegat nici un reprezentant și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin încheierea din 27 martie 2024 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciilor cauzate prin tragere ilegală la răspundere penală. S-a menționat că scoaterea cererii de pe rol în cazul din speță nu exclude posibilitatea reclamantului de a se adresa cu o nouă cerere de chemare în judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 3 aprilie 2024, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 144-150, vol.I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin decizia din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Fiodor Trișin, și s-a menținut încheierea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 106-109).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 23 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal Fiodor Trișin, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 1-2, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. ”

9. Art. 429 alin. (1), (4) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel.

(4) Nu pot fi atacate cu recurs: deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs. ”

10. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5). ”

11. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. ”

„(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând admisibilitatea recursului depus Fiodor Trișin, împotriva deciziei din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

13. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f. d. 109).

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

15. În condițiile din speță, decizia din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi supusă recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare în conformitate cu prevederile art. 428 din Codul de procedură civilă. La caz, instanța de apel a verificat legalitatea actului judecătoresc în ordine de recurs.

16. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, deciziile emise de curțile de apel fără drept de recurs nu pot constitui obiect de recurs în secțiunea a 2-a.

17. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

18. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

19. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Fiodor Trișin, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

20. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Fiodor Trișin a contestat cu recurs decizia din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 429 alin. (4) lit. c) coroborat cu art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Fiodor Trișin, împotriva deciziei din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni