



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a recursului și inadmisibilitatea recursului declarat de Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Ivanov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-44/26
NR. PIGD 2-22131143-01-3r-06022026)*

Termenul de exercitare a căii de atac recursul. Repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: V. Chisilița
Instanța de apel Centru: V. Sîrbu, A. Bostan, A. Cașcaval

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 septembrie 2022, Vladimir Ivanov a depus o acțiune împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea refuzului autorității de a-i recalcula pensia și obligarea acesteia la respectarea drepturilor sale dobândite.

2. Prin hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea înaintată de Vladimir Ivanov. S-a anulat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.1480/22 din 04 august 2022 privind recalcularea pensiei și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.1717/22 din 25 august 2022 de soluționare a cererii prealabile. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual, prin care să dispună recalcularea și achitarea lui Vladimir Ivanov pensia pentru vechime în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului-adjunct Bălți în funcție, începând cu data de 01 decembrie 2018, cu recalcularea ulterioară a pensiei în dependență de majorarea treptată a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Vladimir Ivanov, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

3. La 22 mai 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale, a declarat apel nemotivat, iar la 24 noiembrie 2023, a declarat apel motivat, împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Vladimir Ivanov.

4. Prin decizia din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 25 martie 2025, Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare al hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

6. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea creditorului Vladimir Ivanov cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a explicat lui Vladimir Ivanov că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, după examinarea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 30 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, a depus recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea și repunerea în termen a recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza procedurii de executare pentru continuarea executării silite a documentului executoriu, în conformitate cu procedura de executare stabilită de cap. VI din Codul administrativ.

7.1. În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, deoarece încalcă nu numai dreptul privind accesul la justiție, stabilit de art.6 CEDO, or, o decizie devine executabilă de la data pronunțării actului judecătoresc la instanța de apel, dar și dreptul de proprietate stabilit prin art.46 din Constituția RM, sume adjudecate, pensii/salarii/ neachitate sau reținute ilegal – constituie o proprietate.

7.2. Totodată a indicat că instanța de apel a pronunțat încheierea din 22 octombrie 2025 în lipsa lui Vladimir Ivanov, iar actul judecătoresc a fost expediat pe adresa mun. Bălți, str. Negruzii, 12, apartamentul 12, însă potrivit buletinului de identitate, este apartamentul 2.

7.3. Consideră recurentul necesară repunerea în termen pentru depunerea cererii de recurs, având în vedere faptul că contractul de asistență juridică

încheiat cu avocata Angela Procopciuc la 23 aprilie 2025, pentru instanța de recurs, au încetat împuternicirile odată cu depunerea referinței la 29 mai 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că
„ Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

9. Art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ reprezintă o normă de trimitere și prevede că:

(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

10. Art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit”.

11. Art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

(1) „Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil;”.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

12. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

13. Art. 24 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„ Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți”.

14. Art. 65 din Codul administrativ prevede că:

„ Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege”.

15. Art. 47 alin. (1), (2), (3) din Codul administrativ prevede că:

(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

16. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură;”.

17. Art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ stipulează:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

18. Art. 110¹ alin. (1) Cod administrativ:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 30 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, a depus recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

21. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea creditorului Vladimir Ivanov cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a explicat lui Vladimir Ivanov că este în drept de a depune cererea cu privire la executarea hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, după examinarea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d.18-20).

22. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 27 octombrie 2025 Curtea de Apel Centru, a publicat pe pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md>, încheierea din 22 octombrie 2025.

23. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 22 ianuarie 2026 la adresa electronică a reprezentantei recurentului, avocatei Angela Procopciuc – anprocopciuc@yahoo.com, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1967170 din 25 martie 2025 (f. d. 3), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 21).

24. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși avocata Angela Procopciuc la depunerea prezentului recurs (f. d. 22, 23-28-verso).

25. Prin urmare, utilizarea adresei electronice ca mijloc de comunicare cu instanța de judecată, denotă că partea a consimțit o astfel de modalitate de

informare, respectiv își asumă consecințele unei astfel de înștiințări și trebuie să dea dovadă de o diligență specială în apărarea intereselor sale.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către reprezentanta recurentului, avocatei Angela Procopciuc, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatei Stela Procopciuc, lipsesc.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 3 zile, prevăzut de art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 23 ianuarie 2026 și a expirat la 25 ianuarie 2026 (zi de duminică).

30. Dat fiind faptul că data de 25 ianuarie 2026 – zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de recurs se constată a fi 26 ianuarie 2026 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

31. Cererea de recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depusă de Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, la 30 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice,

prin urmare, în afara termenului legal. Totodată a solicitat repunerea în termenul procedural de declarare a recursului (f. d. 22, 23-28-verso).

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Centru, a expediat încheierea contestată la adresa electronică a avocatei Angela Procopciuc, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 21), ceea ce dovedește faptul că reprezentanta recurentului a cunoscut despre încheierea contestată.

33. Astfel, prin expedierea încheierii recurate avocatei creditorului, Angela Procopciuc se apreciază că partea a fost legal informată.

34. Potrivit art. 47 alin. (1), (2), (3) din Codul administrativ, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

35. Faptul că avocatei Angela Procopciuc i-au încetat împuternicirile de ai reprezenta interesele lui Vladimir Ivanov nu constituie temei de repunere în termen. Or, Vladimir Ivanov nu a informat instanța despre încetarea împuternicirilor sau despre o eventuală reziliere a contractului cu avocata Angela Procopciuc.

36. Repunerea în termen este posibilă doar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a recurentului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art. 65 din Codul administrativ.

37. În aceste condiții, instanța de recurs constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă. Întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

38. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 65 și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Declară inadmisibil recursul depus de Vladimir Ivanov, reprezentat de avocata Angela Procopciuc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni