



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Sergiu Canțîr,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Sergiu Canțîr către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Criuleni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil referitor la calcularea și achitarea datoriei salariale, precum și a prejudiciului material cauzat prin neachitarea orelor suplimentare,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-48/26
PIGD-2-21115644-01-3r-09022026)

Actul judecătoresc supus executării silite a fost realizat, iar având în vedere că scopul executării a fost atins, procedura de executare urmează a fi încetată.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Sergiu Canțir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 31 octombrie 2023, acțiunea înaintată de Sergiu Canțir Canțir către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Criuleni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil referitor la calcularea și achitarea datoriei salariale, precum și a prejudiciului material cauzat prin neachitarea orelor suplimentare a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Prin decizia din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Sergiu Canțir, casată integral hotărârea din 31 octombrie 2023 Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a pronunțat o nouă decizie, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Sergiu Canțir, s-a obligă Inspectoratul de Poliție Criuleni să reexamineze cererea lui Sergiu Canțir cu privire la calcularea și achitarea datoriei salariale, prejudiciului material cauzat prin neachitarea orelor suplimentare prestate în afara programului de lucru. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 07 octombrie 2025, Sergiu Canțir s-a adresat cu o cerere în procedura de executare a actului judecătoresc, solicitând emiterea de către instanță a unui act judecătoresc prin care să se dispună achitarea salariului pentru orele suplimentare în sumă de 73.943,31 lei; achitarea prejudiciul 0,3%, în temeiul art. 330 Codul muncii, pentru neachitarea în termen a salariului în sumă de 481.701,08 lei; mandatarea executorului judecătoresc și stabilirea măsurilor de executare necesare încasării salariului în sumă de 73.943,31 lei și a prejudiciul în sumă de 481.701,08 lei.

4. Prin încheierea de notificare din 13 octombrie 2025, instanța a solicitat Inspectoratului de Poliție Criuleni, informarea Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024, cu referință la numărul dosarului 3a-184/24.

5. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Sergiu Canțîr cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei din 11 iunie 2024 Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Sergiu Canțîr către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Criuleni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil referitor la calcularea și achitarea datoriei salariale, precum și a prejudiciului material cauzat prin neachitarea orelor suplimentare.

6. La 5 februarie 2026, Sergiu Canțîr, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a invocat că concluzia instanței dată prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, este ilegală și prematură și urmează a fi casată.

8. A susținut recurentul că atingerea scopului executării în sensul art. 174 din Codul administrativ vizează realizarea efectivă a obligației stabilite nu și constatarea unei preținse reexaminări.

9. Sergiu Canțîr a invocat că instanța de judecată avea obligația de a cerceta starea de fapt din oficiu, să solicite debitorului actul emis în urma reexaminării și dovada comunicării în scopul executării efective a hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

13. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

14. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

15. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

16. Art. 174 din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurentului prin intermediul poștei electronice la 2 februarie 2026 (f. d. 39), iar cererea de recurs a fost depusă la 5 februarie 2026.

18. Așadar, prin hotărârea din 31 octombrie 2023, acțiunea înaintată de Sergiu Canțir a fost respinsă ca neîntemeiată.

19. Prin decizia din 11 iunie 2024 Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 31 octombrie 2023 Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani a fost casată, s-a pronunțat o nouă decizie, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Sergiu Canțîr, s-a obligat Inspectoratul de Poliție Criuleni să reexamineze cererea lui Sergiu Canțîr cu privire la calcularea și achitarea datoriei salariale, prejudiciului material cauzat prin neachitarea orelor suplimentare prestate în afara programului de lucru. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

20. La 07 octombrie 2025, Sergiu Canțîr s-a adresat cu o cerere în procedura de executare a actului judecătoresc, solicitând emiterea de către instanță a unui act judecătoresc.

21. Prin încheierea de notificare din 13 octombrie 2025, instanța a solicitat Inspectoratului de Poliție Criuleni, informarea Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024, cu referință la numărul dosarului 3a-184/24.

22. La 12 noiembrie 2025, debitorul a prezentat instanței o informație prin care a comunicat că a fost pornită o procedură administrativă de reexaminare a cererii înaintate de Sergiu Canțîr. Ulterior, la 16 decembrie 2025, în adresa instanței a fost expediată încheierea din 8 decembrie 2025 a Inspectoratului de Poliție Criuleni al IGP privind finalizarea procedurii administrative cu nr. B-67/25 din 15 septembrie 2025.

23. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Sergiu Canțîr cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024 emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Sergiu Canțîr.

24. Examinând recursul declarat de Sergiu Canțîr, împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat.

25. Recurentul a invocat că scopul executării în sensul art. 174 din Codul administrativ vizează realitatea efectivă a obligației stabilite prin titlu executoriu nu și constatarea formală a unei pretinse reexaminări prin informare.

26. Completul de judecată nu poate reține aceste susțineri, or prin adoptarea încheierii din 8 decembrie 2025 privind finalizarea procedurii administrative nr. B-67/25 din 1 septembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Criuleni al IGP, a executat decizia din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, îndeplinind astfel obligația stabilită de instanță. Neacceptarea conținutului încheierii din 8 decembrie 2025 nu poate fi calificată drept neexecutare a hotărârii judecătorești. Totodată, dezacordul privind legalitatea, oportunitatea sau corectitudinea elementelor din noul act administrativ poate constitui obiectul unei acțiuni separate de contencios administrativ, însă nu poate fi examinată în cadrul procedurii de executare.

27. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și urmează a fi respins.

28. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Sergiu Canțîr și menține încheierea încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni