



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ivan Rotaraș

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Ivan Rotaraș către secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Romica Moraru cu acțiune în obligare,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 3r-38/26
PIGD 2-22039090-01-3r-29012026)

Executarea în privința persoanelor juridice de drept public.

Curtea de Apel Nord: jud. E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș,

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ivan Rotaraș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivan Rotaraș către secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Romica Moraru cu acțiune în obligare, s-a obligat secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica de a expedia răspuns complet la solicitarea din 14 februarie 2022, nr. 06 a lui Ivan Rotaraș cu privire la procesul de privatizare a GAS „Fîntîna Recea”, din sat. Recea, r-nul Rîșcani pe perioada anilor 1992-2022; s-a încasat de la secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica în beneficiul lui Rotaraș Ivan prejudiciul moral în echivalent bănesc în sumă de 200 lei.

2. La 17 decembrie 2024 creditorul Ivan Rotaraș a solicitat intentarea procedurii de executare a hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

3. La 30 decembrie 2024 Curtea de Apel Nord a expediat în adresa debitorului Secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani, Moraru Romica, notificare privind intenția creditorului Ivan Rotaraș la executarea hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul central nr.3-35/2022, acordând debitorului termen de 30 zile calendaristice de la data recepționării notificării, executarea documentului executoriu.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord corectată prin încheiere din 8 mai 2025, s-a intentat procedura de executare silită a hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central nr.3-35/2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivan Rotaraș către secretarul Consiliului Comunal Recea, r-nul Rîșcani – Romica Moraru privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral cauzat. S-a acordat debitorului Secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani, Romica Moraru termen suplimentar de 20 zile lucrătoare din momentul recepționării încheieri pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

5. La 9 decembrie 2025, Secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani, Romica Moraru a informat instanța de apel despre faptul că „...în urma verificărilor repetate a Arhivei Primăriei, cu privire la procesul de privatizare al G.A.S. „Fântâna Recea” din sat. Recea, r-nul Rîșcani au fost găsite doar actele expediate către cet. Rotaraș Ivan. Alte acte solicitate de cet. Ivan Rotaraș nu există în arhiva Primăriei com. Recea. Prejudiciul moral în echivalent bănesc, în sumă de 200 lei a fost transferat la data de 08 iunie 2023”.

6. Prin încheierea din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea creditorului Ivan Rotaraș privind executarea hotărârii din 9 septembrie 2022 Judecătoria Drochia, sediul Central nr.3-35/2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivan Rotaraș împotriva secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica cu acțiune în obligare.

7. La 12 ianuarie 2026, Ivan Rotaraș a declarat recurs, solicitând repunerea în termen pentru declararea recursului împotriva încheierii din 19 decembrie 2025 Curții de Apel Nord și casarea acesteia.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, a solicitat repunerea în termenul depunerii recursului reieșind din faptul că încheierea a fost notificată la 31 decembrie 2025, iar în perioada sărbătorilor de iarnă instituțiile publice de drept, a birourile de avocatură și accesul la servicii de dactilografie/ imprimare a fost sistată.

9. Recurentul a susținut că instanța de apel, a comis o eroare gravă de apreciere a probelor, considerând că debitorul și-a îndeplinit obligația prin expedierea răspunsului nr. 107 din 8 decembrie 2025.

10. În opinia recurentului, caracterul vădit nerezonabil al aprecierii probelor constă în lipsa verificării efective, iar scopul hotărârii era accesul la informație nu primirea unei scrisori de refuz.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„ Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

12. Art. 24 alin.(1) din Codul administrativ:

„ Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios

administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți”.

13. Art. 65 din Codul administrativ:

„ Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege”.

14. Art. 47 alin. (1), (2), (3) din Codul administrativ:

„ (1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură;”.

16. Art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

17. Art. 110¹ alin. (1) Cod administrativ:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a

fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

18. Art. 241 alin. 3 din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

19. Art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ reglementează cazurile în care apelul se declară inadmisibil, prevederi aplicabile și procedurii de recurs asupra încheierilor judecătorești:

„Apelul se declară inadmisibil în special când: cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată ”.

20. Art. 249 din Codul administrativ :

„(1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

(4) Prevederile art. 174 se aplică corespunzător”.

21. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil;”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Ivan Rotaraș, urmează a fi declarată inadmisibilă din considerentele ce succed.

23. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea creditorului Ivan Rotaraș privind executarea hotărârii din 9 septembrie 2022 a Judecătoria Drochia, sediul central nr.3-35/2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan împotriva secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica cu acțiune în obligare.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 12 ianuarie 2026, Ivan Rotaraș, a depus recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord prin care s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea creditorului Ivan Rotaraș privind executarea hotărârii din 9 septembrie 2022 Judecătoria Drochia, sediul central nr.3-35/2022.

25. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 19 decembrie 2025 Curtea de Apel Nord, a publicat pe pagina sa oficială, fapt care se confirmă prin următorul link: https://cab.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ZGQ3ZDY0YWEtODc3OC00OGFmLTk3MmItODMwMTQ3ZDg4ZDFm.

26. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 24 decembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, fapt care se confirmă prin scrisoare de expediere anexată la materialele cauzei (f. d. 62).

27. La 31 decembrie 2025, Ivan Rotaraș a recepționat încheierea din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție DS8024900913AS anexat la materialele cauzei (f. d. 63).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 3 zile, prevăzut de art. 249 din Codul administrativ, enunțat la pct. 20 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 1 ianuarie 2026 și a expirat la 5 ianuarie 2026 (zi de luni reieșind din faptul că 4 ianuarie zi de duminică).

29. Cererea de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost depusă de Ivan Rotaraș, la 12 ianuarie 2026, prin urmare, în afara termenului legal. Totodată, ultimul a solicitat repunerea în termenul procedural de declarare a recursului (f. d. 65-66).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Nord, a expediat încheierea contestată la adresa recurentului, circumstanță ce se atestă prin avizul de

recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 63). Respectiv, recurentul a cunoscut despre încheierea pronunțată de Curtea de Apel Nord la 31 decembrie 2025, primind copia prin intermediul oficiului poștal. Prin urmare, Ivan Rotaraș urma să depună cererea de recurs până la 5 ianuarie 2026 inclusiv.

31. Totodată, argumentul privind sistarea activității instituțiilor publice și a birourilor de avocatură în perioada sărbătorilor, fapt care ar fi generat omiterea termenului, nu poate fi reținut, or, este cert faptul că instituțiile publice au activat la data de 2 ianuarie 2026 și 5 ianuarie 2026

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că repunerea în termen este posibilă doar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a recurentului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art. 65 din Codul administrativ.

33. În aceste condiții, instanța de recurs constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă. Întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 65 și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ivan Rotaraș, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Declară inadmisibil recursul declarat de către Ivan Rotaraș.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni