



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Margareta Arapu, Zinaida Bejenari și Liliana Ciubatîi către Consiliul raional Briceni privind contestarea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-18/26
NR. PIGD 2-24114858-01-3r-13012026)*

Termenul de exercitare a căii de atac recursul. Repunerea în termen.

Judecătoria Edineț, sediul Central: N. Bobu
Curtea de Apel Nord: E. Grumeza, N. Costăș, S. Ghercavii

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2024, reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Briceni (ulterior concretizată la 06 decembrie 2024), prin care a solicitat:

- modificarea deciziei 4/29 din 26 iulie 2024 „*Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ primar și general din raionul Briceni*” prin excluderea din pct. 2 subpct. 1 a sintagmei „Gimnaziul Coteala” și a sintagmei „filiala/sucursala Coteala”, excluderea subpct. 4, subpct. 7 și a subpct. 10 din pct. 2;
- anularea deciziei nr. 5/4 din 13 septembrie 2024 „*Cu privire la Notificarea Oficiului Teritorial Edineț nr. 1301/OT6/16 din 20 august 2024 privind reexaminarea și modificarea deciziei nr. 4/29 din 26 iulie 2024 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ primar și general din raionul Briceni” (f. d. 2-5).*

2. Prin hotărârea din 15 mai 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Margareta Arapu, Zinaida Bejenari și Liliana Ciubatîi; s-a modificat parțial Decizia Consiliului raional Briceni nr.4/29 din 26 iulie 2024 „*Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ primar și general din raionul Briceni*”, prin excluderea subpct.1, subpct.2 ce ține de reorganizarea gimnaziului Coteala, subpct.4, subpct.7 și a subpct.10 din pct.2 al Deciziei; s-a anulat Decizia Consiliului raional Briceni nr.5/4 din 13 septembrie 2024 „*Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Edineț nr.1301/OT6/16 din 20.08.2024 privind reexaminarea și modificarea deciziei nr.4/29 din 26.07.2024 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ primar și general din raionul Briceni” (f. d. 15, 163-179).*

3. La 20 iunie 2025 prin intermediul oficiului poștal, Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii din 15 mai 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri (f. d. 154-162, vol. II).

4. Prin încheierea din 1 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea înaintată de Consiliul raional Briceni privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul raional Briceni împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central, din 15 mai 2025 (f. d. 184-185).

5. La 19 decembrie 2025, Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi, a depus recurs împotriva încheierii din 1 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea încheierii, transmiterea cauzei la reexaminare (f. d. 188-190).

6. În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că reprezentantul Consiliului raional a fost în imposibilitatea de a fi prezent la ședința de judecată, iar instanța a respins cererea privind repunerea în termen fără a analiza caracterul obiectiv și justificat al impedimentului.

7. Consideră că cererea privind repunerea în termen pentru depunerea unui apel nemotivat reprezintă un mecanism procedural permis de lege, iar respingerea acesteia ca tardivă constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

9. Art. 24 alin.(1) din Codul administrativ:

„ Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți”.

10. Art. 65 din Codul administrativ:

„ Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege”.

11. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură”.

12. Art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 236 alin. (1) (2) lit. d) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1)”.

14. Art. 242 din Codul administrativ :

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”.

15. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi, urmează a fi declarată inadmisibilă din considerentele ce succed.

17. La 15 mai 2025 Judecătoria Edineț, sediul Central, a pronunțat hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Margareta Arapu, Zinaida Bejenari și Liliana Ciubatîi; s-a modificat parțial Decizia Consiliului raional Briceni nr.4/29 din 26 iulie 2024 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ primar și general din raionul Briceni”, prin excluderea subpct.1, subpct.2 ce ține de reorganizarea gimnaziului Coteala, subpct.4, subpct.7 și a subpct.10 din pct.2 al Deciziei; s-a anulat Decizia Consiliului raional Briceni nr.5/4 din 13 septembrie 2024 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Edineț nr.1301/OT6/16 din 20 august 2024 privind reexaminarea și modificarea deciziei nr.4/29 din 26 iulie 2024 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ primar și general din raionul Briceni” (f. d. 151, 163-179, vol. II).

18. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 15 mai 2025 Judecătoria Edineț, sediu Central a publicat pe pagina oficială, dispozitivul hotărârii din 15 mai 2025 fapt care se confirmă prin accesarea următorului link, https://jed.instante.justice.md/pigd_integration/pdf/ZDEwNDJlMTgtNWUzOS00MTIzLTg3ZDQtMzU4N2UyNDAwOTUy.

19. La 17 mai 2025, dispozitivul hotărârii a fost expediat Consiliului raional Briceni, pe adresa electronica aplbriceni@rambler.ru, utilizată anterior de către Consiliului raional Briceni în raport cu primă instanță, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.186, vol. II). Prin urmare, Consiliului raional Briceni a cunoscut despre dispozitivul hotărârii din 15 mai 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

20. La data de 20 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 mai 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri. (f. d. 154-162, vol. II).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 30 zile, prevăzut de art. 232 alin.(1) din Codul administrativ,

pentru declararea apelului a început să curgă la 16 mai 2025 și a expirat la 14 iunie 2025 (zi sâmbătă). Dat fiind faptul că data de 14 iunie 2025 – zi de sâmbătă, 15 iunie 2025 zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, ultima zi pentru depunere a cererii de recurs se constată a fi 16 iunie 2025 (zi de luni).

22. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 1 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea înaintată de Consiliul raional Briceni privind repunerea în termenul de declarare a apelului; s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul raional Briceni împotriva hotărârii judecătorești Edineț, sediul Central, din 15 mai 2025 (f.d. 184-185, vol. II).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, întemeiat, nu a reținut argumentul invocat de apelant potrivit căruia acesta ar fi omis termenul de declarare a apelului din motiv că hotărârea a fost pronunțată în lipsa reprezentantului Consiliului. Or, reprezentantul acestuia a solicitat amânarea ședinței de judecată din 15 mai 2025, iar la materialele cauzei sunt anexate un șir de citații expediate prin intermediul poștei electronice la adresa autorității apelante. Prin urmare, notificarea transmisă prin poșta electronică se consideră recepționată de destinatar.

24. Mai mult, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 13 martie 2025 (f.d.95 vol.II); din 02 aprilie 2025 (f.d.110), se atestă că reprezentatul Consiliului raional Briceni – Statnîi Victor a fost prezent și a participat la dezbaterile judiciare, corespunzător autoritatea pârâtă a cunoscut despre cauza aflată pe rolul instanței.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

27. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei sale. Deși, atunci când se inițiază o astfel de cauză în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. Prin urmare, Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege urmărind, totodată, finalizarea acestuia.

28. În circumstanțele date, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca este justificată soluția instanței de apel prin care s-a respins cererea înaintată de Consiliului raional Briceni privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a respins apelului, ca fiind inadmisibil, în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) din Codul administrativ.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Consiliul raional Briceni, reprezentat de Victor Statnîi.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni