



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Sergiu Guțu,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Sergiu Guțu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-36/26
NR. PIGD 2-23091199-01-3r-22012026)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin. 2 din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - jud. V Jomiru-Niculică
Curtea de Apel Centru - jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

11 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Sergiu Guțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Guțu a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați solicitând anularea deciziei din 25 mai 2023 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat.

2. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă Sergiu Guțu către Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, având ca obiect anularea actului administrativ.

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 13 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Guțu, a depus cererea de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Guțu împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 31 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Guțu, a depus recurs, împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza intentării procedurii în apel.

5.1. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a declarat apelul inadmisibil, din considerentele că apelul motivat nu a fost depus în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii. Totodată urmează de reținut faptul că verificând poșta electronică și portalul instanțelor de judecată a stabilit că nici la 24 iulie 2025 și nici la 14 august 2025, prin intermediul poștei electronice, nu a primit nici o scrisoare de la instanța de judecată, iar pe site-ul oficial al instanței de judecată, hotărârea motivată din 17 aprilie 2025, a fost publicată abia la 18 august 2025. Prin urmare, consideră că hotărârea motivată nu i-a fost notificată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

7. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

8. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

9. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

10. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

11. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

12. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de

vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

13. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

14. Art. art. 110¹ alin. (1) Cod administrativ:

Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

15. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 13 noiembrie 2025 și a notificat-o recurentului, la data de 23 decembrie 2025, ora 10:22, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 99). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Sergiu Guțu, declarând recursul la 31 decembrie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs (f. d. 101-102-verso).

17. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă Sergiu Guțu către Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, având ca obiect anularea actului administrativ (f. d. 79, 83-92).

18. La 13 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Guțu, a depus cererea de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (81-82).

19. La 14 august 2025, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost expediată la adresa electronică a lui Sergiu Guțu, indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată (f. d. 6-7) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 93).

20. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însuși Sergiu Guțu la depunerea cererii de chemare în judecată (f. d. 4-5, 6-7), depunerea cererii de apel nemotivate (f. d. 81-82) și depunerea prezentei cereri de recurs (f. d. 101, 102-102-verso).

21. Prin urmare, utilizarea adresei electronice ca mijloc de comunicare cu instanța de judecată, denotă că partea a consimțit o astfel de modalitate de informare, respectiv își asumă consecințele unei astfel de înștiințări și trebuie să dea dovadă de o diligență specială în apărarea intereselor sale.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

23. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza

returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a lui Sergiu Guțu, lipsesc.

25. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 30 zile pentru prezentarea apelului motivat, a început să curgă de la data de 14 august 2025, data notificării hotărârii motivate și a expirat la 13 septembrie 2025 (zi de sâmbătă).

26. Dat fiind faptul că data de 13 septembrie 2025 – zi de sâmbătă, iar 14 septembrie 2025 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 15 septembrie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

27. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

28. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea căi de atac și neîndeplinirea actului de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

29. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 11.

30. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Sergiu Guțu, nu a depus apelul în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

31. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 18 august 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a publicat pe pagina sa oficială: <https://jc.instante.justice.md>, hotărârea motivată din 17 aprilie 2025.

32. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul/apelant nu a prezentat motivarea apelului în modul și termenul stabilit la pct. 11, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 10. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Sergiu Guțu, împotriva încheierii din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni