



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

de restituire a cererii de recurs depusă de Vignan Igor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la
constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și
repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierilor din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Dosarul nr. 2r-39/26

PIGD 2-25059358-01-2r-30012026

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor
admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Culinca Eugenia

Curtea de Apel Chișinău, judecători: V.Arhip, N.Ghedrovici, D.Corlăteanu

12 martie 2026

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Vignan Igor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 30 aprilie 2025, Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauzat.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor a fost restituită în conformitate cu art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.

4. Fiind în dezacordul cu încheierile instanței de fond, la 9 septembrie 2025, Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025 și 11 august 2025.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 octombrie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de Vignan Igor împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025 și 11 august 2025. S-a acordat recurentului Vignan Igor un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Concomitent, s-a explicat recurentului că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de recurs va fi restituită împreună cu actele anexate.

6. La 23 octombrie 2025, Vignan Igor a depus o cerere în care a solicitat asigurarea acțiunii, iar prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 octombrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii.

7. Tot la 27 octombrie 2025 Curtea de Apel Centru a restituit cererea de recurs declarată de Vignan Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025.

8. La 15 ianuarie 2026, Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierilor din 27 octombrie 2025, a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

10. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

11. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Prin încheierea din 02 februarie 2026, a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Vignan Igor împotriva încheierilor din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a comunicat recurentului Vignan Igor

despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, fiindu-i stabilit un termen de până la 16 februarie 2026, ora 17.00.

15. Prin avizul de recepție nr. DS8025316141AS, se confirmă faptul că recurentul Vignan Igor a recepționat încheierea din 02 februarie 2026, a Curții Supreme de Justiție, la 21 februarie 2026. Totodată Completul menționează că, la 23 februarie 2026 recurentul Vignan Igor a înregistrat la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție o solicitare de acces la materialele dosarului supra menționat (f.d.63), pentru data de 25 februarie 2026. La 26 februarie 2026, recurentul Vignan Igor a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fapt confirmat prin recipisă (f.d.64).

16. În termenul acordat și anume 16 februarie 2026 recurentul Vignan Igor, nu s-a conformat cerinței indicate în încheiere și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, și nici nu a depus cerere de prelungire a termenului de procedură.

17. Totodată, conform prevederilor art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

18. Astfel, ignorând drepturile procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea cererii de recurs, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, însă recurentul a ignorat acest fapt și nu a executat încheierea instanței de recurs.

19. În atare circumstanțe, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs Totodată, conform prevederilor art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

20. Astfel, ignorând drepturile procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea cererii de recurs, recurentul trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, însă recurentul a ignorat acest fapt și nu a executat încheierea instanței de recurs.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Vignan Igor, împotriva încheierilor din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

22. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Vignan Igor, împotriva încheierilor din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat