



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza de contencios administrativ

Igor Serbinov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale
(obligarea emiterii actului administrativ favorabil)

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-303/25

NR. PIGD 2-21119192-01-3r-11112025)

Depunerea cererii de apel motivate cu depășirea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

18 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocata Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 august 2021, Igor Serbinov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând obligarea emiterii unei decizii privind recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova aflat în exercițiul funcției, cu recalcularea acesteia în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Totodată, s-a solicitat ca recalcularea să fie efectuată de fiecare dată începând cu data de 1 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova aflat în exercițiul funcției.

2. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 14 decembrie 2022, avocata Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 13 aprilie 2023 a depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă în sensul formulat.

4. Prin decizia din 4 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 noiembrie 2022, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Serbinov a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-779/21 din 27 aprilie 2021 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. S-1251/21 din 9 iulie 2021. Totodată, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost obligată să emită un act administrativ în privința lui Igor Serbinov privind recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă în funcția de procuror, începând cu 19 septembrie 2014, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General Adjunct al Republicii Moldova aflat în exercițiul funcției.

5. Prin decizia din 10 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, casată decizia a Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2023 și trimisă cauza spre rejudecare la instanța de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea din 24 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de avocata Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 noiembrie 2022.

7. La 9 octombrie 2025, avocata Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 24 septembrie 2025, solicitând anularea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei la rejudecare în fond.

8. Recurenta invocă faptul că hotărârea motivată a fost expediată la adresa electronică a avocatei Corina Zaporojan la data de 13 martie 2023, fiind doar scanată, fără a fi semnată electronic. Totodată, susține că a confirmat recepționarea hotărârii la data de 15 martie 2025. Avocata Corina Zaporojan menționează că în mandatul avocațial nu este indicată nicio adresă de poștă electronică care să ateste acceptul avocatului pentru efectuarea corespondenței, inclusiv pentru expedierea de către instanțele de judecată a actelor de procedură prin intermediul poștei electronice. Suplimentar, aceasta a invocat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în procesul de tranziție către comunicarea electronică autoritățile trebuie să adapteze formalitățile procedurale cu flexibilitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Articolul 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

11. Articolul 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

13. Articolul 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

14. Articolul 232 din Codul administrative:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

15. Articolul 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

16. Articolul 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

17. Articolul 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

16. Articolul 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

17. Articolul 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 24 septembrie 2025 și expediată participanților la 3 octombrie 2025. Astfel, prin depunerea recursului la 9 octombrie 2025, recurenta a respectat termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

19. Având în vedere argumentele invocate în cererea de recurs și ținând cont de prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu publicarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

21. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 noiembrie 2022, a fost expediată participanților la proces la 13 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, inclusiv avocatei Corina Zaporojan, la adresa - *****_*****@yahoo.com, indicată în cererea de apel, fapt ce determină adresa la care pot fi expediate actele de procedură (f.d. 61).

22. Instanța a procedat la notificarea actului de procedură prin poșta electronică, considerând această modalitate de comunicare drept cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere al costurilor, modalitate prevăzută expres de art. 96 din Codul administrativ. Respectiv, termenul de 30 de zile acordat de lege pentru depunerea cererii de apel motivate a început să curgă la 14 martie 2023 și a expirat la 12 aprilie 2023. În aceste circumstanțe, este neîntemeiat argumentul avocatei Corina Zaporojan potrivit căruia aceasta nu ar fi indicat, în prealabil, nicio adresă de poștă electronică în mandatul avocațial pentru comunicarea actelor de procedură. Or, aceasta a confirmat recepționarea hotărârii motivate (f.d. 63), iar adresa de poștă electronică respectivă a fost utilizată pentru depunerea mai multor cereri în cadrul dosarului.

23. La fel, instanța de recurs nu poate reține nici argumentele recurentului precum că hotărârea motivată a fost expediată la adresa electronică a avocatei Corina Zaporojan, fiind doar scanată, fără a fi semnată electronic. În condițiile în care avocatul apelantului a primit conținutul hotărârii integrale la adresa de e-mail, iar aceasta corespunde actului pronunțat și se regăsește în dosarul cauzei, astfel a existat

o comunicare suficientă în sensul prevederilor Codului administrativ. Comunicarea prin e-mail este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată decât în relația dintre autorități și persoanele care nu sunt parte în dosar sau nu au confirmat adresa de corespondență.

24. Contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului, a fost depusă peste termenul prevăzut de lege și anume la 13 aprilie 2023.

25. Ținând cont de obligația de diligență profesională și de necesitatea exercitării cu bună-credință a drepturilor procesuale art. 24 alin. (1) Cod administrativ, avocata urma să întreprindă acțiunile necesare cu respectarea termenilor procesuali și să prezinte apelul motivat în termenul stabilit de legislație, adică până la 12 aprilie 2025 (inclusiv), fapt care însă nu a fost efectuat, apelul motivat fiind înaintat în afara termenului, fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și fără solicitarea repunerii în termen. Era previzibilă că urma a fi motivată hotărârea în cazul în care a fost depus apelul nemotivat, iar în aceste condiții era rezonabil ca avocata să verifice cu regularitate corespondența electronică.

26. Referitor la susținerile recurente precum că a recepționat hotărârea motivată la data de 15 martie 2025, completul de judecată reamintește că, în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, s-a statuat constant că dovada comunicării actelor procesuale se realizează prin extrasul operatorului de poștă electronică, care indică datele expeditorului și destinatarului, data și ora expedierii și atașamentul transmis. Doar în situația existenței unei erori tehnice, extrasul conține mențiuni privind imposibilitatea expedierii, reflectate prin notificări ale sistemului „Mail delivery system” (*a se vedea decizia CSJ nr. 2r-363/24*, §54, nr. [2r-385/25](#), §38). În lipsa unor asemenea mențiuni, comunicarea se consideră valabil efectuată. Coroborând aceste standarde jurisprudențiale cu extrasul poștei electronice anexat la dosar, Completul constată că apelantului Igor Serbinov, prin avocatul său Corina Zaporozjan, i-a fost notificată la 13 martie 2025 hotărârea motivată. Comunicarea s-a realizat prin expedierea actului la adresa electronică profesională a avocatei, fără a fi necesară confirmarea suplimentară din partea destinatarului. Rolul instanței este de a transmite actul judecătoresc, iar partea interesată are obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru protejarea dreptului de acces la instanță, inclusiv prin executarea în termen a indicațiilor instanței.

27. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 24 septembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de avocata Corina Zaporozjan, în interesele lui Igor Serbinov.

28. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de avocata Corina Zaporojan, în interesele lui Igor Serbinov.

Menține încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, Igor Serbinov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stella Bleșceaga

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat