



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

în cauza civilă intentată

la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Dina împotriva Iuliei Codrean și Serafim Codrean, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Olga, și la cererea de chemare în judecată depusă de Codrean Serafim și Codrean Iulia împotriva Dinei Sîrbu și Vadim Sîrbu, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Olga,

(declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și transmiterea în posesie a bunurilor imobile, evacuare din bunurile imobile, repararea prejudiciului material și moral)

(Dosarul nr.2ra-1201/23

NR. PIGD 2-19132323-01-2ra-24082023)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei respinsă, întrucât ședința la care este preconizată examinarea cauzei este stabilită peste 2 săptămâni și nu intră în categoria cauzelor civile care se judecă de urgență și în mod prioritar.

18 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Serafim Codrean cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 august 2019, Sîrbu Dina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Codrean și Serafim Codrean, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Olga, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 23 iulie 2019 încheiat între ea și cumpărătorul Codrean Serafim, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 17 septembrie 2019, Serafim Codreanu și Iulia Codrean au depus cerere de chemare în judecată împotriva Dinei Sîrbu și Vadim Sîrbu, intervenient accesoriu notar Golubciuc Olga, solicitând transmiterea în posesia dâșilor bunurile imobile situate în ***** și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, cu nr. cadastral *****, construcția (casa individuală de locuit) cu nr. cadastral *****, cu suprafața ***** m.p., construcția (garaj) cu nr. cadastral *****, cu suprafața ***** m.p., construcția (garaj) cu nr. cadastral *****, cu suprafața ***** m.p.; și evacuarea imediată a Dinei Sîrbu și Vadim Sîrbu și a altor persoane din bunurile imobile nominalizate, ce aparțin cu drept de proprietate lui Serafim Codrean; încasarea din contul Dinei Sîrbu și Vadim Sîrbu în beneficiul lor a sumei de 1340 de Euro cu titlu de venit ratat pentru imposibilitatea posesiei bunurilor imobile în litigiu și a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost conexate într-o singură procedură civilă cauza civilă nr.2-17896/19, intentată la acțiunea depusă de Codrean Serafim și Codrean Iulia împotriva Dinei Sîrbu și Vadim Sîrbu, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Olga cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor imobile, evacuarea din bunul imobil, încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă nr.2-14972/19, intentată la acțiunea depusă de Sîrbu Dina împotriva Iuliei Codrean și Serafim Codrean, intervenient accesoriu notarul Golubciuc Olga cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

4. Prin hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Sîrbu Dina. S-a admis parțial acțiunea depusă de Codrean Serafim și Codrean Iulia. S-a dispus evacuarea imediată a Dinei Sîrbu, Vadim Sîrbu și a altor persoane din bunurile imobile situate în *****, și anume: terenul cu suprafața de ***** ha, cu nr. cadastral *****; construcția (casa de locuit) cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p.; construcția (garaj) cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p.; construcția (garaj) cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m.p., ce aparțin cu drept de proprietate lui Serafim Codrean. S-a încasat în mod solidar din contul Dinei Sîrbu și Vadim Sîrbu în beneficiul lui Serafim Codrean suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 100 de lei taxa de stat și 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

5. La 04 iulie 2022, Sîrbu Dina, reprezentată de avocatul Igor Filip, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin decizia din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Sîrbu Dina, reprezentată de avocatul Igor Filip. S-a casat hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de Sîrbu Dina. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 23 iulie 2019 încheiat între Sîrbu Dina și Codrean Serafim a bunului imobil situat în *****, cu nr. cadastral *****. S-a încasat în mod solidar din contul Iuliei Codrean și Codrean Serafim în beneficiul Dinei Sîrbu taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 10 150 lei și apel în mărime de 5000 de lei. S-a încasat în mod solidar din contul Iuliei Codrean și Codrean Serafim în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 8400,25 lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Serafim Codrean și Iulia Codrean.

7. Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin înlocuirea sintagmei greșite referitor la prenumele apelantei „Sîrbu Diana” cu cea corectă „Sîrbu Dina”. În rest, cererea cu privire la corectarea erorii în partea obligării ASP să efectueze modificări, a fost respinsă ca neîntemeiată.

8. La 14 iulie 2023, Codrean Serafim, reprezentat de avocatul Brumă Sorin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

precum și compensarea din contul Dinei Sîrbu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) la judecarea cauzei în ordine de recurs.

9. La 18 septembrie 2023, Sîrbu Dina, reprezentată de avocatul Igor Filip, a depus referință la recursul declarat de Codrean Serafim, reprezentat de avocatul Brumă Sorin.

10. Distinct Completul de judecată reține că potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită inițial pentru examinare în ordine de recurs, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor din cadrul Curții Supreme de Justiție, *Aliona Donos* (f.d.58, vol.III). Examinarea cauzei fiind fixată pentru data de 17 aprilie 2024.

11. Prin Hotărârea nr.51/5 din 06 februarie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost acceptată cererea de demisie din funcție a judecătorului Aliona Donos, începând cu data de 20 februarie 2024.

12. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 04.03.2024, judecătorului raportor din cadrul Curții Supreme de Justiție, *Stela Procopciuc* (f.d.80, vol.III).

13. Ședința de judecată stabilită pentru data de 17 aprilie 2024, nu a avut loc având în vedere volumul de lucru al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul excesiv de dosare aflate în procedură în raport cu numărul redus de judecători, existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate în mod prioritar și cu celeritate, număr mare de cauze examinate în ședințe publice cu participarea părților, de disponibilitatea agendei încărcate a judecătorului-raportor, precum și a membrilor completului de judecată, implicarea judecătorului-raportor în activități prestabilite din timp, dar și de condiționalitatea complexității prezentei cauze, fapt ce presupune studierea și analizarea mai profundă a materialelor dosarului în raport cu cele invocate în recurs și referință, legislației pertinente și jurisprudenței CSJ. Noua ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 11 septembrie 2024.

14. Următoarele ședințe de judecată stabilite pentru 11 septembrie 2024, 06 noiembrie 2024, 29 ianuarie 2025, 02 aprilie 2025, 11 iunie 2025, 06 august 2025, 29 octombrie 2025, 26 noiembrie 2025 și 11 februarie 2026, la fel, nu au avut loc, ținând cont de circumstanțele menționate supra, dar și de alți factori care au condiționat amânarea judecării cauzei. Noua ședință de judecată a fost fixată pentru data de *01 aprilie 2026*.

15. La *12 martie 2026*, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea depusă de Serafim Codrean cu privire la accelerarea procedurii de judecare a

cauzei, solicitând fixarea unui termen mai restrâns de soluționare a dosarului. Recurentul a invocat că prezenta cauză se află pe rolul instanțelor naționale de judecată un termen excesiv de mare și pentru nu a încălca dreptul său la judecarea în termen rezonabil a cauzei este necesar stabilirea unui termen mai redus de examinare a recursului său depus împotriva deciziei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Articolul 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, *în termen rezonabil*, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

17. Articolul 192 alin.(1), (1¹), (1²), (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

(3) Pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen

rezonabil, în sensul art.6§1 CEDO, fapt ce rezidă inclusiv și din prevederile art.4 și art.192 din Codul de procedură civilă precitate supra.

19. Completul de judecată atestă că judecarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție este îndelungată, cu toate acestea, însă, durata prelungită de examinare este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători după cum prevede Legea nr.64 din 30.03.2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este factor decisiv la durata procedurilor.

20. Afară de aceasta, judecătorul raportor Stela Procopciuc, este membru al completelor de judecată speciale constituite pentru examinarea contestațiilor depuse în temeiul Legii nr.26 din 10 martie 2022, Legii nr.65 din 30 martie 2023 și Legii nr. 252 din 17 august 2023, care se referă la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Stela Procopciuc examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

21. Completul de judecată subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

22. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentul Serafim Codrean pentru examinarea cauzei în ordine de recurs. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de *01 aprilie 2026*, adică peste 2 săptămâni, fiind cel mai proxim termen.

23. Mai mult ca atât, dispozițiile articolul 192 alin.(2) din Codul procedură civilă în mod expres și imperativ enumeră cauzele care se judecă de urgență și cu prioritate, iar prezenta cauză civilă aflată spre examinare, în ordine de recurs, nu se încadrează în categoria cauzelor prevăzute de lege, care urmează a fi soluționate cu celeritate obligatorie.

24. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rațională.

25. Din motivele enunțate, în conformitate cu art.192 și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Serafim Codrean cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr.2ra-1201/23.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu