



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei Ursu Liliana vs. IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Macicalișvili Zinovia, Manuchian Galina și Manuchian Varujan, și Macicalișvili Zinovia vs. IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Manuchian Galina, Manuchian Varujan și Ursu Liliana
(contencios administrativ)

*(Dosarul nr. 3ra-829/24
NR. PIGD 2-20135911-01-3ra-02102024)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Răileanu Petru în interesele Zinoviei Macicalișvili,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2020, Ursu Liliana s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, cu participarea terților Macicalișvili Zinovia, Manuchian Galina și Manuchian Varujan, solicitând anularea actului administrativ, radierea înregistrărilor dreptului de proprietate, radierea interdicțiilor aplicate și obligarea pârâtei să înregistreze dreptul de proprietate.

2. La 4 octombrie 2022, Macicalișvili Zinovia a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, cu participarea terților Manuchian Galina, Manuchian Varujan și Ursu Liliana, solicitând anularea actului administrativ, obligarea pârâtei să radieze toate înregistrările referitoare la dreptul de proprietate, obligarea pârâtei să înregistreze dreptul de proprietate și încasarea prejudiciului moral.

3. Prin încheierea din 9 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunile menționate supra au fost conexate într-un singur proces pentru examinare.

4. Prin hotărârea din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Ursu Liliana și s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Macicalișvili Zinovia.

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 iunie 2023, Ursu Liliana a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. La 28 iunie 2023, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a declarat apel împotriva aceleiași hotărâri, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea admiterii acțiunii depuse de Ursu Liliana și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

7. La 28 decembrie 2023, Macicalișvili Zinovia, prin intermediul avocatului Bacalîm Lilian, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

8. Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Macicalișvili Zinovia a fost declarat inadmisibil.

9. Prin decizia din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Macicalişvili Zinovia, reprezentată de avocatul Răileanu Petru, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2024.

10. Prin decizia din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ursu Liliana ca neîntemeiat, s-a admis apelul declarat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, s-a anulat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2023 și s-a emis o nouă decizie, prin care cererea Ursu Liliane privind radierea înregistrărilor dreptului de proprietate ale lui Manuchian Galina și Manuchian Varujan asupra cotei de 1/2 din apartamentul situat în mun. Chișinău, precum și radierea interdicțiilor, a fost declarată inadmisibilă, iar acțiunea în obligare privind anularea deciziei din 2 octombrie 2020 și a deciziei emise în procedura prealabilă la 29 octombrie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată.

11. La 5 septembrie 2024, avocatul Răileanu Petru, în interesele Zinoviei Macicalişvili, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de recurs a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, la 2 octombrie 2024.

13. La 10 octombrie 2024, avocatul Ina Bodean, în interesele Ursu Liliana, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

14. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor a fost stabilită inițial pentru data de 1 octombrie 2025.

15. Conform notei informative din 1 octombrie 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

16. La 9 martie 2026, avocatul Răileanu Petru, în interesele Zinoviei Macicalişvili, a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei, invocând tergiversarea examinării acesteia la etapa admisibilității recursului, după amânarea ședinței din 1 octombrie 2025 pentru o dată nedeterminată.

17. De asemenea, a indicat durata excesivă a litigiului, inițiat încă la 30 octombrie 2020, și necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei, precum și impactul asupra dreptului de proprietate, determinat de incertitudinea juridică prelungită asupra bunului imobil litigios.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

19. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces,

conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a organiza procedurile judiciare astfel încât acestea să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aprecierea caracterului rezonabil realizându-se în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

21. Din materialele dosarului rezultă că recursurile declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024 au fost depuse la Curtea Supremă de Justiție la 5 septembrie 2024 și 10 octombrie 2024, fiind repartizate în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ion Malanciuc la 2 octombrie 2024.

22. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor a fost stabilită pentru data de 1 octombrie 2025, însă, potrivit notei informative întocmite la aceeași dată, examinarea cauzei a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată din motivul imposibilității formării completului de judecată.

23. Completul reține că amânarea examinării cauzei a fost determinată de circumstanțe obiective ce țin de organizarea activității instanței și de imposibilitatea formării completelor de judecată, aspecte neimputabile participanților la proces.

24. În acest context, instanța constată că durata examinării recursurilor este influențată de situația instituțională existentă la nivelul Curții Supreme de Justiție, caracterizată prin numărul redus de judecători aflați în exercițiul funcției raportat la volumul considerabil de cauze pendinte.

25. Potrivit datelor administrative existente la nivelul instanței, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un număr semnificativ de dosare civile și de contencios administrativ, inclusiv cauze înregistrate anterior prezentei spețe, ceea ce impune examinarea acestora în ordinea cronologică a parvenirii, cu respectarea principiului egalității justițiabililor în fața jurisdicției.

26. Completul de judecată reține că, în susținerea cererii de accelerare, petenta a invocat tergiversarea examinării cauzei, durata excesivă a litigiului și impactul asupra dreptului de proprietate, determinat de incertitudinea juridică prelungită asupra bunului imobil litigios.

27. Cu toate acestea, circumstanțele invocate nu demonstrează existența unor consecințe juridice iminente, excepționale sau ireversibile care să justifice devansarea examinării recursurilor în raport cu alte cauze aflate pe rolul instanței de recurs.

28. Completul menționează că art. 192 alin. (1¹) din Codul procedură civilă permite accelerarea procedurii doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie demonstrat prin împrejurări obiective ce impun intervenția prioritară a instanței.

29. Totodată, cauza de contencios administrativ aflată în procedura de recurs nu se încadrează în categoriile de cauze care se judecă de urgență și cu prioritate.

30. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea examinării prezentei cauze în detrimentul altor dosare aflate în procedură de recurs, pendinte din perioade similare sau chiar anterioare, ceea ce ar genera un tratament diferențiat nejustificat și ar contraveni principiului egalității în fața justiției.

31. În aceste condiții, Completul de judecată constată că durata examinării cauzei este determinată de circumstanțe obiective și sistemice, neimputabile instanței sau participanților la proces, iar cererea de accelerare nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 192 Cod procedură civilă.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Răileanu Petru, în interesele Macicalișvili Zinovia, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Liliana împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, cu participarea terților Macicalișvili Zinovia, Manuchian Galina și Manuchian Varujan, privind anularea actului administrativ, radierea înregistrărilor dreptului de proprietate, radierea interdicțiilor aplicate și obligarea pârâtei să înregistreze dreptul de proprietate, și la acțiunea depusă de Macicalișvili Zinovia împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, cu participarea terților Manuchian Galina, Manuchian Varujan și Ursu Liliana, privind anularea actului administrativ, obligarea pârâtei să radieze toate înregistrările referitoare la dreptul de proprietate, obligarea pârâtei să înregistreze dreptul de proprietate și încasarea prejudiciului mora.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni