



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Liuba Munteanu – Bournia împotriva lui Vladimir Munteanu, Ivan Munteanu,
persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud

(constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale)

și cererea de chemare în judecată

Vladimir Munteanu împotriva lui Ivan Munteanu, Liuba Munteanu,
intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat,

(constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale)

împotriva încheierii din 26 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2r-78/26
PIGD Nr. 2-23036793-01-2r-25022026)*

Apelantul are obligația de a înlătura în modul corespunzător neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs emisă de instanța de apel. Plata taxei de stat pe un alt cont bancar, constituie o executare necorespunzătoare a încheierii instanței de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. V. Movilă, E. Bancov, I. Gorlenco)

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 martie 2023, Liuba Munteanu - Bournia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Munteanu, Ivan Munteanu, persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale.

2. La 18 aprilie 2023 Vladimir Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Munteanu, Liuba Munteanu, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la acceptarea succesiunii legale.

3. Prin încheierea din 7 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central sau fost conexate cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Munteanu cu cauza civilă, intentată la cererea depusă de Bournia Liuba Munteanu.

4. Prin hotărârea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea înaintată de Vladimir Munteanu. S-a constatat faptul acceptării succesiunii legale, exclusiv de către Vladimir Munteanu, după decesul mamei sale, Elena Munteanu, ca urmare a intrării imediate în posesia averii succesoriale, locul acceptării succesiunii fiind municipiul Cahul. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Liuba Munteanu Bournia cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, a acceptării succesiunii, după decesul mamei sale Elena Munteanu.

5. La 30 aprilie 2025, Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî a declarat apel, iar la 9 decembrie 2025 a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatat faptul cu valoare juridică de acceptare a succesiunii (o treime) de către ea în urma decesului mamei sale Elena Munteanu.

6. Prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată

de avocatul Natalia Saitarlî în condițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiindu-i stabilit termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 lei. Totodată în încheierea respectivă s-a menționat despre achitarea incorectă a taxei de timbru și taxei de stat pe contul Curții de Apel Centru.

7. Prin încheierea din 26 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost restituită cererea de apel depusă de Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

8. La 27 ianuarie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecarea cererii de apel.

9. În esență, în argumentarea recursului a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și rezultă din interpretarea eronată a prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, instanța de apel apreciind greșit că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței privind achitarea taxei de stat.

10. Recurenta/reprezentantul a menționat că, potrivit art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, obligație care a fost respectată. Astfel, la depunerea cererii de apel au fost anexate dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei și dovada achitării taxei de stat în sumă de 200 lei, însă plata a fost efectuată în conturile beneficiarilor prevăzuți de lege.

11. Se menționează că, potrivit legislației în vigoare, taxa de timbru se achită în contul instanței judecătorești, iar taxa de stat se varsă la bugetul de stat – Ministerul Finanțelor, astfel încât plata efectuată nu constituie o încălcare a cerințelor procedurale. De asemenea, recurenta indică faptul că diferența de 13 lei aferentă taxei de stat a fost ulterior transferată la bugetul de stat, conform confirmării anexate.

12. În opinia recurentei/reprezentantului, prin restituirea cererii de apel instanța de apel a aplicat eronat prevederile legale privind achitarea taxelor judiciare și a limitat accesul apelantului la instanță, deși obligațiile prevăzute de lege au fost executate.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

19. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 decembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Natalia Saitarlı prin intermediul oficiului poștal, la 14 ianuarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.149). Prin urmare, recursul declarat la 27 ianuarie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 12 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî și i s-a stabilit termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheiere pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 lei. Totodată, în încheierea respectivă s-a menționat despre achitarea incorectă a taxei de timbru și taxei de stat pe contul Curții de Apel Centru (f.d.140-141).

24. La 22 decembrie 2025 avocatul Natalia Saitarlî a prezentat instanței de apel doar confirmarea de achitare a notei de plată, în contul Curții de Apel Sud, în sumă de 13 lei (f.d.143).

25. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25). În deciziile nr. 2r-297/25, 2r-308/25 Curtea Supremă de Justiție a tranșat faptul că plata taxei de stat, a taxei de timbru pe un alt cont bancar, constituie o executare necorespunzătoare a încheierii instanței de judecată.

26. În prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, deși Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî urma să achite taxa de timbru pe contul Curții de Apel Sud, aceasta a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat pe contul Curții de Apel Centru (f.d.122).

27. În aceste condiții, plata taxei de stat pe un alt cont bancar, constituie o executare necorespunzătoare a încheierii din 12 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

28. Prin urmare, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a emis corect încheierea din 26 decembrie 2025, restituind cererea de apel ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor stabilite, în modul corespunzător.

29. Din considerentele menționate, având în vedere că încheierea din 26 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî, și menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Liuba Munteanu – Bournia, reprezentată de avocatul Natalia Saitarlî.

Menține încheierea din 26 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, Liuba Munteanu – Bournia împotriva lui Vladimir Munteanu, Ivan Munteanu, persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale, și cererea de chemare în judecată, Vladimir Munteanu împotriva lui Ivan Munteanu, Liuba Munteanu, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat