



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

S.C. „DFM” S.R.L. împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A.

(constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a contractelor, precum și a răspunsului)

Dosarul nr. 2ac-41/26

NR. PIGD 2-25045117-01-2ac-16032026

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de administratorul S.C. „DFM” S.R.L., Andriy Minayev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 martie 2025, S.C. „DFM” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Victoriabank” S.A., solicitând constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025.

2. În ședința de judecată din 11 decembrie 2025, reprezentantul reclamantei a depus cerere repetată de asigurare a acțiunii, solicitând suspendarea notificării/preavizului de denunțare unilaterală a contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025 și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025, precum și obligarea B.C. „Victoriabank” S.A. să execute în continuare obligațiile contractuale rezultate din contractele încheiate cu S.C. „DFM” S.R.L., până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 decembrie 2025, s-a admis cererea repetată de asigurare a acțiunii formulată de S.C. „DFM” S.R.L. S-a dispus suspendarea notificării/preavizului de denunțare unilaterală a contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025, emise de B.C. „Victoriabank” S.A. S-a dispus obligarea B.C. „Victoriabank” S.A. de a executa obligațiile contractuale ce derivă din contractele încheiate cu S.C. „DFM” S.R.L., până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

4. La 23 decembrie 2025, B.C. „Victoriabank” S.A., a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

5. La 13 martie 2026, administratorul S.C. „DFM” S.R.L., Andriy Minayev, a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare a examinării recursului la o altă instanță de același grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuiele privind lipsa de imparțialitate a Curții de Apel Centru, generate de modul de desfășurare a procedurii în cauză, în special de neconcordanța dintre soluția inițial publicată pe site-ul instanței, la rubrica „Rezultatul ședinței”, și soluția reflectată ulterior în decizia motivată. Potrivit informației inițiale, a fost admis recursul BC „Victoriabank” S.A., iar cererea de asigurare a acțiunii a fost trimisă spre rejudecare. În schimb, conform deciziei publicate la 19.12.2025, recursul a fost admis, încheierea primei instanțe a fost casată și s-a pronunțat o nouă încheiere prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă. Aceste discrepanțe creează o aparență de lipsă de obiectivitate și pun la îndoială garanțiile unui proces echitabil, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi

drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

12. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătoria Curții de Apel Centru, fără a fi însoțite de probe care să ateste lipsa de imparțialitate. Simpla invocare a neconcordanței dintre informația publicată inițial pe site-ul instanței, la rubrica „Rezultatul ședinței”, și soluția din decizia motivată ulterior, nu este, prin ea însăși, de natură să justifice concluzia că judecătoria instanței de recurs nu ar putea examina cauza în mod obiectiv și imparțial.

13. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad

14. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul S.C. „DFM” S.R.L., Andriy Minayev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă S.C. „DFM” S.R.L. împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A. privind constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a contractelor, precum și a răspunsului, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat