



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”

Dosarul nr. 2ac-38/26

NR. PIGD 2-21009067-01-2ac-12032026

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”, Alexandru Bîrlădeanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 ianuarie 2021, SRL „Agrogled” a depus cerere introductivă împotriva SRL „Vest-Resurs” privind constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență față de debitor.

2. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central, din 5 martie 2024, au fost respinse contestațiile depuse de SIA „Fertco” și BC „Moldindconbank” SA împotriva admiterii creanțelor SRL „Agrogled” în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Vest-Resurs”, fiind validată creanța creditorului SRL „Agrogled” în sumă de 20 816 482,45 lei, la rangul V, și în sumă de 302 068,15 lei, la rangul VI.

3. Ne fiind de acord cu încheierea primei instanțe au declarat recurs SRL „Agrogled”, SIA „Fertco” și BC „Moldindconbank” SA.

4. La 11 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Vest-Resurs”, Alexandru Bîrlădeanu, a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența unor bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru, generate, potrivit autorului cererii, de practica instanței în cauze similare în care este parte BC „Moldindconbank” SA, precum și de informațiile publice potrivit cărora președintele interimar al instanței deține conturi bancare deschise la această instituție bancară, împrejurări care, în opinia sa, ar putea genera dubii cu privire la obiectivitatea examinării prezentei cauze.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

7. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

9. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

11. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătorii Curții de Apel Centru, fără a fi însoțite de probe care să semne de imparțialitate. Simpla invocare a unei pretinse practici judiciare favorabile unuia

dintre participanții la proces sau a unor presupuneri privind eventuale influențe asupra instanței nu este, prin ea însăși, de natură să justifice concluzia că judecătorii instanței de recurs nu ar putea examina cauza în mod obiectiv și imparțial.

12. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad

13. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Vest-Resurs”, Alexandru Bîrlădeanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat