



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” împotriva Băncii Comerciale
„Banca Socială” S.A.
(restituirea sumei)

împotriva încheierii din 5 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

Dosarul nr. 2rc-8/26

PIGD Nr. 2-19123215-01-2rc-25022026

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga - jud. V. Munteanu
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat - jud. A. Mironov, V. Hudoba, A. Scripenco

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com”, de Sarî Ivan și de avocatul Serghei Covalenco, în interesele Întreprinderii Individuale „Sarî Vera”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” S.A., prin care a solicitat obligarea B.C. „Banca Socială” S.A. să restabilească în contul de virament al S.R.L. „Leux-Com” suma de 360 000 lei, în temeiul contractului de credit nr. 385/2007 din 20 decembrie 2007, încheiat între B.C. „Banca Socială” S.A. și S.R.L. „Leux-Com”.

2. Prin hotărârea din 9 august 2024, Judecătoria Comrat, sediul Ceadăr-Lunga, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

3. La 27 februarie 2024, Întreprinderea Individuală „Sarî Vera” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și repunerea în termenul de exercitare a apelului. La 24 iunie 2025, apelantul a depus o completare la cererea de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului.

4. Prin încheierea din 5 decembrie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a respins cererea Întreprinderii Individuale „Sarî Vera” de repunere în termenul de exercitare a apelului și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

5. La 29 decembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

6. În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termen și a examinat cauza în lipsa lui Ivan Sarî, deși acesta a informat instanța despre imposibilitatea participării la ședința de judecată din motive de sănătate, fapt confirmat prin documente medicale, solicitând amânarea examinării cauzei. De asemenea, s-a susținut că participarea

în completul de judecată a judecătorului Hudoba V., care anterior a examinat cauza, ar putea pune la îndoială imparțialitatea instanței.

7. La 29 decembrie 2025, Ivan Sarî a declarat recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel. Argumentele invocate fiind similare celor expuse în recursul declarat de S.R.L. „Leux-Com” (a se vedea pct. 6).

8. La 29 decembrie 2025, avocatul Serghei Covalenco, în interesele Întreprinderii Individuale „Sarî Vera”, a declarat recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și repunerea în termenul de declarare a apelului

9. În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal, apreciind eronat circumstanțele invocate și probele prezentate. Totodată, s-a susținut că reprezentantul Î.I. „Sarî Vera” nu a participat la ședința în care a fost pronunțată hotărârea primei instanțe și a luat cunoștință de aceasta abia la 26 februarie 2025, nefiind informat despre pronunțarea hotărârii și neprimind copia acesteia. De asemenea, s-a indicat că cererea de repunere în termen a fost examinată în lipsa lui Ivan Sarî, care, din motive de sănătate, a solicitat amânarea ședinței, iar instanța de apel nu a ținut cont de aceste circumstanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 5 decembrie 2025 și expediată participanților la proces la 16 decembrie 2025. Prin urmare, recursurile depuse la 29 decembrie 2025 au fost declarate în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. În vederea verificării legalității soluției adoptate de instanța de apel, Completul de judecată examinează circumstanțele referitoare la respectarea

termenului de declarare a apelului, precum și la modul de comunicare a actelor procedurale.

20. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost pronunțat la 9 august 2024, iar apelul Î.I. „Sarî-Vera”, însoțit de cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, a fost depus la 27 februarie 2025.

21. Completul de judecată constată că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. În speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 10 august 2024 și a expirat la 9 septembrie 2024, având în vedere că data de 8 septembrie 2024 a fost zi nelucrătoare. Apelul a fost însă depus abia la 27 februarie 2025, cu depășirea termenului legal.

22. În susținerea cererii de repunere în termen, apelantul a invocat că a luat cunoștință de hotărârea instanței de fond abia la 26 februarie 2025 și că nu a primit copia acesteia, indicând totodată circumstanțe legate de situația familială și starea de sănătate a copiilor săi.

23. Aceste susțineri sunt infirmate de materialele dosarului. Din actele cauzei rezultă că, pe parcursul procedurii în primă instanță, Î.I. „Sarî-Vera” și Ivan Sarî au fost antrenați în proces în calitate de intervenienți accesorii. La 26 iunie 2024, directorul Î.I. „Sarî-Vera”, Aliona Demeșco, a expediat instanței, prin poșta electronică indicată de aceasta, cereri privind examinarea cauzei în absența sa și a lui Ivan Sarî, anexând documente confirmative. Ulterior, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor din 1 iulie 2024 și 31 iulie 2024, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul cererilor depuse, iar hotărârea a fost pronunțată la 9 august 2024 în absența lor.

24. Totodată, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 9 august 2024 a fost expediat participanților la proces, inclusiv Î.I. „Sarî-Vera”, la 12 august 2024 la adresa poștală indicată, precum și la data de 5 septembrie 2024 la adresa electronică a directorului întreprinderii, Aliona Demeșco - magik-sd@mail.ru, adresă indicată chiar de aceasta în corespondența adresată instanței.

25. În aceste condiții, completul reține că apelantul cunoștea despre existența litigiului și despre examinarea cauzei în primă instanță, având posibilitatea reală de a se interesa despre rezultatul examinării cauzei și de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.

26. Totodată, circumstanțele invocate privind situația familială și starea de sănătate a copiilor apelantului nu pot fi reținute ca motive temeinice pentru

repunerea în termen, în condițiile în care actele medicale prezentate sunt ulterioare expirării termenului legal de declarare a apelului.

27. În aceste circumstanțe, Completul constată că instanța de apel a apreciat corect lipsa unor motive temeinice și a probelor concludente care să justifice repunerea în termenul de declarare a apelului, apelantul neprobând existența unei imposibilități obiective de exercitare a drepturilor procesuale în termenul stabilit de lege.

28. Față de cele reținute, argumentele invocate în recursuri nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de apel, iar cererea de repunere în termen apare ca fiind neîntemeiată.

29. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 5 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursurilor sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursurile declarate și menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com”, de Sarî Ivan și de avocatul Serghei Covalenco, în interesele Întreprinderii Individuale „Sarî Vera”.

Menține încheierea din 5 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” S.A. privind restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat