



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Iuliana Calin împotriva lui Dima Calin, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia

(decăderea din drepturile părintești)

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2r-55/26
PIGD Nr. 2-25071626-01-2r-09022026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Robu)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 mai 2025 Iuliana Calin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dima Calin, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

2. Prin hotărârea din 27 octombrie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Iuliana Calin.

3. La 27 octombrie 2025 Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii. Totodată, a fost depusă cerere de scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

4. Prin încheierea din 9 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco. S-a acordat apelantului termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord până la data de 26 decembrie 2025, inclusiv. S-a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și va fi restituit.

5. Prin încheierea din 22 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel declarată de Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco împotriva hotărârii din 27 octombrie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

6. La 31 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre continuarea procedurii de apel cu obligarea instanței de apel să asigure exercitarea efectivă a dreptului la cale de atac, și/sau dispunerea repunerii apelantei în posibilitatea de a depune apelul motivat după comunicarea hotărârii integrale.

7. În esență, în argumentarea recursului recurenta/reprezentantul a indicat că, în termenul stabilit de instanța de apel, a întreprins măsurile necesare pentru executarea indicațiilor instanței, fiind achitate taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 212,50 lei. Cu toate acestea, prin încheierea din 22 ianuarie 2026, Curtea de Apel Nord a dispus restituirea cererii de apel, motivând că apelul motivat, semnat corespunzător și depus în copii pentru participanții la proces, nu a fost prezentat.

8. Recurenta/reprezentantul a susținut că această soluție este rezultatul unei aplicări excesiv formaliste a normelor procedurale și contravine principiilor fundamentale ale procesului civil. În acest sens, s-a invocat că, potrivit art. 5 și art. 15 din Codul de procedură civilă, orice persoană are dreptul efectiv de a se adresa instanței pentru apărarea drepturilor sale, iar exercitarea căilor de atac nu poate fi îngădită prin formalism excesiv sau prin omisiuni imputabile instanței.

9. A mai menționat că a manifestat o conduită procesuală diligentă și de bunăcredință, dovadă fiind executarea indicațiilor instanței și achitarea integrală a taxelor stabilite în termenul acordat. În opinia acesteia, restituirea apelului în asemenea condiții reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul de acces la justiție și o restrângere neproportională a dreptului de exercitare a căii de atac.

10. În drept, recurenta a invocat și standardele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora impunerea unor condiții procedurale excesive sau formaliste, care împiedică examinarea fondului unei cauze, poate constitui o încălcare a dreptului de acces la instanță, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 22 ianuarie 2026 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Dumitru Malesenco prin intermediul poștei electronice, la 27 ianuarie 2026 (f.d.114). Prin urmare, recursul declarat la 31 ianuarie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 9 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco. S-a acordat apelantului termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: 1) înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces; 2) a

dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord până la data de 26 decembrie 2025, inclusiv.

22. La 26 decembrie 2025 Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco a prezentat instanței de apel doar confirmarea de plată a taxei de stat și a taxei de timbru (f.d.93.) Însă, la cererea dată nu se regăsește motivele de fapt și de drept a cererii de apel.

23. Așadar, apelanta/reprezentantul cunoscând despre încheierea instanței de apel din 9 decembrie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului. Nerespectarea acestei obligații constituie, în temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului Dumitru Malesenco, culpă care, potrivit art. 14 din Codul civil, nu poate fi invocată, întrucât ar echivala cu obținerea unor foloase prin invocarea propriei culpe și conduite neconforme.

24. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25). Odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelanților. Prin urmare, apelanta și reprezentantul ales trebuia să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate (decizia nr. 2r-208/25, §27).

25. Contrar, se reiterează că, în termenul acordat, apelanta/reprezentantul nu a îndeplinit integral obligațiile stabilite prin încheierea din 9 decembrie 2025.

26. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus întemeiat, prin încheierea din 22 ianuarie 2026, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

27. Completul de judecată reține ca fiind declarative argumentele recursului, precum că în lipsa hotărârii motivate, apelanta s-a aflat în imposibilitate obiectivă

de a formula critici concrete privind ilegalitatea acesteia, or, din materialele cauzei rezultă că hotărârea motivată a instanței de fond a fost comunicată reprezentantului apelantei, prin intermediul poștei electronice, la 24 noiembrie 2025 (f.d.81).

28. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 22 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, și menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Iuliana Calin, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco.

Menține încheierea din 22 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, Iuliana Calin împotriva lui Dima Calin, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat