



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” împotriva lui Valeriu Chicu
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-66/26
NR. PIGD 2-22041724-01-2r-18022026

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. V. Sandu
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, S. Dimitriu, H. Craveț

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 martie 2022, Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Chicu solicitând încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” a fost admisă integral.

3. La 5 februarie 2025, avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă peste termenul legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 3 februarie 2026, avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2026, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre reexaminare în instanța de apel.

6. În motivare s-a invocat că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 decembrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea S.A. „OTP Bank” privind încasarea datoriei în sumă de 42 799,92 lei, i-a fost comunicată recurentului abia la 26 ianuarie 2025, cauza fiind examinată în procedură scrisă, fără informarea și participarea părților, iar apelul a fost declarat imediat după recepționarea hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 21 ianuarie 2026 și comunicată reprezentantului recurentului, avocatul Andrei Micu, prin intermediul poștei electronice la 22 ianuarie 2026 (f.d. 126). În aceste condiții, recursul declarat la 3 februarie 2026 se consideră depus în termenul legal de declarare a recursului.

18. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 23 decembrie 2024 (f.d. 102). Respectiv, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a expirat la 22 ianuarie 2025, inclusiv.

19. Cu toate acestea, cererea de apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu, la 5 februarie 2025, respectiv cu depășirea termenului legal (f.d. 104).

20. În speță se constată că, deși apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de lege, apelantul nu a solicitat repunerea în termenul procedural, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor care ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termenul legal.

21. În aceste circumstanțe, se constată lipsa exercitării cu diligență a drepturilor procedurale de către avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu. Potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată, în măsura în care ele ar fi fost efectuate de aceasta însăși, iar culpa reprezentantului este echivalentă cu culpa părții.

22. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2026, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 decembrie 2024, ca fiind depusă peste termenul legal.

23. Argumentele invocate în recurs nu pot fi reținute, întrucât art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește în mod expres că termenul de 30 de zile pentru declararea apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, și nu de la data recepționării actului judecătoresc.

24. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Andrei Micu, în interesele lui Valeriu Chicu.

Menține încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” împotriva lui Valeriu Chicu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat