



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LAL”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”

(încasarea datoriei, a penalității, constatarea rezoluțiunii contractului)

*(Dosarul nr. 2ac-36/26
NR. PIGD 2-20007239-01-2ac-11032026)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18 martie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 ianuarie 2020, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LAL”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și constatarea rezoluțiunii contractului.

2. Prin hotărârea din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

3. La 21 octombrie 2024, directorul societății „LAL”, Ion Lupea și la 22 octombrie 2024, avocatul Alexei Tighinean în interesele societății „LAL”, au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de societatea „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Iar, prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, au fost restituite apelurile declarate de societatea „LAL”, prin intermediul directorului Ion Lupea și avocatului Alexei Tighinean, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2024, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nefiind solicitat prelungirea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

5. Prin decizia din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de directorul societății „LAL”, Ion Lupea și de avocatul Alexei Tighinean, în interesele societății „LAL”, s-a casat integral încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și s-a restituit cauza spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

6. Prin încheierea din 7 mai 2025 a Curții de Apel Centru au fost acceptate spre examinare apelurile declarate de directorul societății „LAL”, Ion Lupea și de avocatul Alexei Tighinean, în interesele societății „LAL”.

7. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de societatea „LAL”, reprezentată de directorul Ion Lupea, privind revizuirea încheierii Curții de Apel Centru nr. 2ac-810/24 din 17 februarie 2025.

8. Prin încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererilor de apel declarate de declarate de directorul societății „LAL”, Ion Lupea și de avocatul Alexei Tighinean, în interesele societății „LAL”, pentru 10 martie 2026, ora 10.00.

9. La 9 martie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În argumentarea cererii a invocat că dosarul a fost gestionat defectuos, fiind emisă o încheiere vădit neîntemeiată de restituire a apelului, ulterior casată de Curtea Supremă de Justiție. S-a menționat că, deși au fost depuse două apeluri separate — unul de către administratorul societății și altul de către avocat — instanța de apel a examinat și a dispus măsuri doar în privința apelului depus de avocat, fără a se pronunța asupra celui depus de administrator.

11. A mai susținut că încheierea prin care nu s-a dat curs apelului nu a fost comunicată nici administratorului, nici reprezentantului, iar afirmațiile instanței privind expedierea acesteia sunt neîntemeiate, în lipsa dovezilor de transmitere și recepționare. Totodată, s-a invocat că restituirea apelului a fost dispusă în mod nelegal, în condițiile în care apelantului nu i s-a acordat posibilitatea efectivă de a înlătura neajunsurile indicate.

12. De asemenea, s-a specificat că ulterior cauza a fost repartizată unui alt judecător fără temei procedural și fără înștiințarea părților, ceea ce ridică dubii cu privire la respectarea principiului repartizării aleatorii.

13. Autorul cererii a subliniat că cumulul acestor circumstanțe — lipsa comunicării actelor procedurale, existența unor încheieri contradictorii, confuziile privind actele din dosar și repartizarea neclară a cauzei — creează o aparență obiectivă de lipsă de imparțialitate și de administrare defectuoasă a justiției, fiind de natură să afecteze încrederea participanților în obiectivitatea examinării cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea

instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

17. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

19. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile Societății cu Răspundere Limitată „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, inserate la pct. 10-13 din prezenta încheiere, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

20. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LAL”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și constatarea rezoluțiunii contractului, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat