



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea cererii de revizuire

în cauza de contencios administrativ

Iulian Roșca împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii
Moldova

(contestarea actului administrativ defavorabil)

împotriva deciziei din 11 august 2025 a Curții Supreme de Justiție

Dosarul nr: 3rh-33/25

Nr. PIGD 2-21192647-01-3rh-20112025

Cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul art. 449 alin. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - jud. V. Chisilița
Curtea de Apel Chișinău - jud. G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău
Curtea Supremă de Justiție - jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 decembrie 2021, Iulian Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Consiliul Audiovizualului, solicitând obligarea acestuia să emită un act administrativ individual de notificare/emitere a reîncadrării reclamantului în funcția de șef al Direcției juridice și reglementări din cadrul Consiliului Audiovizualului, precum și încasarea venitului ratat pentru perioada absenței forțate de la muncă, în calitatea sa de funcționar public.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 168 din 11 noiembrie 2021 („Pentru respingerea raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului pe anul 2020”), a încetat mandatul său de membru al autorității audiovizuale, mandat obținut prin Hotărârea Parlamentului nr. 335 din 14 decembrie 2018, iar, în consecință, au încetat temeiurile ce justificaseră suspendarea raporturilor sale de serviciu.

3. Reclamantul a arătat că, urmare a numirii în funcția de demnitate publică - membru al Consiliului Audiovizualului - raporturile sale de serviciu au fost suspendate în temeiul art. 52 lit. a) din Legea nr. 158/2008 și art. 18 din Legea nr. 199/2010, suspendare formalizată prin act administrativ (ordin) emis de conducătorul autorității competente.

4. Potrivit poziției reclamantului, în conformitate cu art. 55 alin. (1), (2) și (21) din Legea nr. 158/2008, la încetarea motivelor care au generat suspendarea raporturilor de serviciu, funcționarul public urmează a fi reîncadrat în funcția exercitată anterior suspendării sau într-o funcție publică echivalentă vacantă ori temporar vacantă, reîncadrarea fiind dispusă prin act administrativ al persoanei sau organului competent.

5. Reclamantul a mai invocat că, deși la 15 noiembrie 2021 a adresat pârâtului o cerere de reîncadrare, acesta nu a finalizat procedura administrativă, invocând necesitatea respectării termenului de 14 zile, iar ulterior, prin comunicarea din 29 decembrie 2021, a informat despre suspendarea examinării cererii, pe motivul existenței unei pretinse situații de incompatibilitate, fiind solicitată poziția

Autorității Naționale de Integritate în contextul unui litigiu pendinte privind anularea Hotărârii Parlamentului nr. 168/2021, în care Consiliul Audiovizualului are calitatea de terț, iar Direcția juridică reprezintă interesele instituției.

6. Reclamantul a apreciat că această conduită echivalează cu o tergiversare nejustificată a procedurii de reîncadrare, constituind o ingerință nelegală în exercitarea dreptului la muncă, precum și o încălcare a garanțiilor legale privind stabilitatea în funcția publică și a principiului securității raporturilor juridice.

7. Prin cererea de concretizare depusă la 17 ianuarie 2022, reclamantul a precizat că obiectul acțiunii îl constituie o acțiune în obligare, având ca finalitate emiterea actului administrativ individual de reîncadrare, cu plata drepturilor salariale aferente perioadei absenței forțate de la muncă, începând cu 12 noiembrie 2021, menționând că pretențiile salariale au caracter accesoriu refuzului de reîncadrare și nu impun parcurgerea unei proceduri administrative distincte.

8. În ședința de judecată din 21 septembrie 2022, reclamantul a depus cerere de completare a temeiului acțiunii și de formulare a unor pretenții accesorii, invocând că pârâtul a emis ordinul nr. 133P din 26 august 2022 privind anularea suspendării raporturilor de serviciu, iar ulterior, prin ordinul nr. 141P din 1 septembrie 2022, a dispus încetarea raporturilor de muncă pe motivul pretensei lichidării a funcției de șef al Direcției juridice și reglementări, deși raporturile sale de serviciu se aflau, până la acel moment, în stare de suspendare. Actul administrativ de suspendare și-a încetat efectele juridice odată cu adoptarea Hotărârii Parlamentului nr. 168/2021, iar emiterea ulterioară a ordinelor menționate este lipsită de temei legal, afectează drepturi subiective dobândite și situații juridice consolidate și contravine principiului securității raporturilor juridice.

9. Cu privire la cuantumul pretențiilor bănești, reclamantul a indicat că, potrivit actelor administrative interne de salarizare emise în temeiul Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, pentru funcția de șef al Direcției juridice și reglementări au fost stabilite: treapta de salarizare IV, clasa de salarizare 103 și coeficientul de salarizare 8,44, precum și sporul lunar pentru grad profesional în cuantum de 375 lei, salariul de bază fiind determinat prin raportare la valoarea de referință stabilită anual prin legea bugetului de stat.

10. Astfel, cuantumul salariului mediu ratat pentru perioada absenței forțate de la muncă a fost calculat la 29 450 lei pentru intervalul noiembrie-decembrie 2021 și la 140 103 lei pentru intervalul ianuarie-septembrie 2022, rezultând un prejudiciu material total de 169 553 lei, solicitat cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea obligației legale de reîncadrare.

11. Totodată, a solicitat repararea prejudiciului moral în cuantum de 46 701 lei, motivat prin afectarea reputației profesionale, suferințele morale și dificultățile materiale suportate, precum și compensarea cheltuielilor suplimentare efectuate în

legătură cu apărarea drepturilor încălcate, în sumă de 2 000 lei, reprezentând cheltuieli de transport, logistică și alte costuri conexe.

12. În consecință, reclamantul a solicitat anularea ordinului nr. 133P din 26 august 2022, obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ individual de reîncadrare în funcția de șef al Direcției juridice și reglementări, acordarea drepturilor salariale aferente perioadei de absență forțată, recunoașterea acestei perioade ca vechime în serviciul public, precum și achitarea prejudiciului moral și a cheltuielilor conexe.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin [hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani](#), acțiunea înaintată de Iulian Roșca, a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 27 decembrie 2022, Iulian Roșca a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin [decizia din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău](#), s-a respins cererea de apel declarată de Roșca Iulian și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 11 august 2023, Iulian Roșca a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

17. În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanțele inferioare au aplicat eronat normele legale, au ignorat caracterul imperativ al art. 55 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 și au validat în mod nejustificat tergiversarea procedurii administrative și un presupus conflict de interese inexistent. Totodată, a invocat încălcarea dreptului la muncă și a dreptului de proprietate prin refuzul nelegal de achitare a salariului pentru perioada absenței forțate, contrar art. 90 alin. (2) Codul muncii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

18. Prin [decizia din 11 august 2025, Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul declarat de Iulian Roșca, a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23

mai 2023 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 14 decembrie 2022, și a pronunțat o decizie nouă, prin care:

- a admis parțial acțiunea;
- a anulat Ordinul nr. 133P din 26 august 2022, emis de Președintele Consiliului Audiovizualului;
- a obligat Consiliul Audiovizualului să emită actul administrativ de reîncadrare a lui Iulian Roșca în funcția de șef al Direcției Juridice și Reglementări sau într-o funcție echivalentă, pentru perioada 11 noiembrie 2021 – 1 septembrie 2022;
- a obligat Consiliul Audiovizualului să calculeze și să achite lui Iulian Roșca drepturile salariale corespunzătoare funcției în care urma să fie reîncadrat, pentru perioada 29 noiembrie 2021 – 1 septembrie 2022;
- a obligat Consiliul Audiovizualului să recunoască perioada absenței forțate de la muncă ca vechime în serviciul public;
- a respins ca nefondată pretenția privind cheltuielile suplimentare în cuantum de 2 000 lei;
- a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului în partea ce viza repararea prejudiciului moral în sumă de 46 701 lei;
- a explicat reclamantului că declararea inadmisibilității nu exclude posibilitatea formulării repetate a aceleiași pretenții, după parcurgerea procedurii prealabile obligatorii;
- a respins ca nefondate celelalte pretenții.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

19. La 20 noiembrie 2025, Consiliul Audiovizualului a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 august 2025, invocând existența unor contradicții între considerentele și dispozitivul hotărârii, precum și aplicarea eronată a dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 158/2008 privind termenul minim necesar pentru reîncadrare. În susținerea cererii, revizuentul a făcut trimitere la poziția oficială a Cancelariei de Stat, potrivit căreia reîncadrarea nu are caracter automat, ci este condiționată de depunerea unei cereri și de emiterea unui act administrativ, termenul legal având natura unei limite minime și nu maxime. Aceste circumstanțe esențiale nu au fost cunoscute instanței la momentul pronunțării deciziei și au generat o soluție neconformă cu cadrul normativ aplicabil. În consecință, Consiliul Audiovizualului a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 august 2025 și reexaminarea cauzei.

20. La 13 ianuarie 2026, Iulian Roșca a depus referință, solicitând declararea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

22. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

23. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.”

24. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

25. Art. 450 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).”

26. Art. 452 din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

27. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile constituie o cale extraordinară de atac, admisibilă exclusiv în ipotezele strict și limitativ prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă, fiind condiționată de existența unor circumstanțe sau fapte esențiale, obiective și preexistente pronunțării hotărârii, care nu au fost și nu puteau fi cunoscute revizuientului la momentul examinării cauzei, în pofida exercitării unei diligențe rezonabile, și care sunt de natură să influențeze în mod determinant soluția adoptată de instanță.

29. Raportând aceste exigențe legale la circumstanțele concrete ale cauzei, Completul de judecată constată că motivele invocate de Consiliul Audiovizualului în susținerea cererii de revizuire nu întrunesc condițiile cumulative prevăzute de art. 449 lit. b) Cod procedură civilă, întrucât nu relevă existența unor fapte sau împrejurări noi, obiective și anterioare pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 august 2025, ci exprimă, în esență, dezacordul revizuientului față de

interpretarea normelor legale și față de soluția definitivă adoptată de instanța de recurs.

30. În mod particular, Completul reține că poziția Cancelariei de Stat invocată de revizuent reprezintă un act administrativ emis ulterior pronunțării hotărârii supuse revizuirii și are caracterul unei opinii interpretative asupra cadrului normativ aplicabil, care nu poate fi calificată drept circumstanță nou-descoperită în sensul art. 449 lit. b) Cod procedură civilă și nu este susceptibilă să justifice redeschiderea procedurii judiciare.

31. Totodată, instanța constată că aspectele ce țin de aplicarea dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 158/2008, de natura juridică a reluării raporturilor de serviciu și de modalitatea de calcul a termenelor procedurale au fost examinate în mod expres și exhaustiv în cadrul soluționării recursului, fiind reflectate în considerentele deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 august 2025, iar procedura revizuirii nu poate fi utilizată pentru reluarea dezbaterilor juridice deja tranșate definitiv.

32. De asemenea, Completul reține că revizuentul nu a demonstrat existența unei imposibilități obiective de a invoca aceste argumente în cursul judecării cauzei în etapele procesuale anterioare, fiind evident că acestea țin de strategia procesuală adoptată și de interpretarea normelor de drept aplicabile, iar nu de existența unor împrejurări externe, independente de voința sa.

33. În aceste condiții, Completul de judecată constată că cererea de revizuire nu este întemeiată pe circumstanțe esențiale și determinante pentru soluționarea justă a cauzei și nu întrunește cerințele legale pentru retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă.

34. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului împotriva deciziei din 11 august 2025 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

35. În conformitate cu art. 269–270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat