



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

cererea creditorului Perciun Vitalie privind anularea hotărîrii adoptate la
adunarea repetată a creditorilor SRL „Estate House Group”,

*(Dosarul nr. 2ac-43/26
NR. PIGD 2-23040875-01-2ac-17032026)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Perciun Vitalie privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central, în procedura judecătorului Gheorghe Mițu, se află cauza civilă privind insolabilitatea SRL „Estate House Group”.

2. Prin încheierea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea din 16 mai 2023 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Estate House Group”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit, administratorul autorizat Onichevici Natalia.

3. Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Estate House Group” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în funcția de lichidator fiind numit administratorul autorizat Onichevici Natalia.

4. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a primit în procedură de examinare cererea depusă de creditorul Perciun Vitalie privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Estate House Group” din 04.09.2024.

5. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a respins cererea depusă de creditorul Perciun Vitalie privind anularea hotărîrii adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Estate House Group” din data de 04.09.2024 pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi.

6. La 17 aprilie 2025, Perciun Vitalie a contestat cu recurs încheierea din 16 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

7. La 16 martie 2026, Perciun Vitalie a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

8. În argumentarea cererii de strămutare, Perciun Vitalie a indicat că pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare cererea sa de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-185-2/23 din 16 aprilie

2025, iar pentru data de 16 martie 2026 a fost stabilită ședința de examinare a recursului.

9. A susținut că anterior Curtea de Apel Centru s-a pronunțat în litigii dintre aceleași părți, fiind deja familiarizată cu raporturile juridice și pozițiile procesuale ale acestora.

10. A menționat că această expunere jurisdicțională anterioară este de natură să creeze, în mod obiectiv, aparența lipsei de imparțialitate a instanței investite cu examinarea recursului.

11. De asemenea, a invocat că, din perspectiva unui justițiabil rezonabil, există riscul ca examinarea cauzei să nu fie percepută ca desfășurată într-un cadru de deplină neutralitate, motiv pentru care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Perciun Vitalie privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

15. Completul de judecată reține că temeiul invocat de solicitant, prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, vizează situații excepționale, care trebuie să fie demonstrate prin elemente obiective și concrete, apte să genereze o bănuială rezonabilă privind afectarea imparțialității judecătorilor instanței sesizate.

16. Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, Completul constată că argumentele formulate de Perciun Vitalie, referitoare la examinarea anterioară de către Curtea de Apel Centru a unor litigii dintre aceleași părți, nu întrunesc, prin ele însele, elemente obiective care să probeze lipsa de nepărtinire a judecătorilor acestei instanțe.

17. Completul de judecată subliniază că simpla participare a aceleiași instanțe la examinarea unor cauze anterioare între aceleași părți, precum și eventuala familiarizare cu raporturile juridice dintre acestea, nu poate fi asimilată unei circumstanțe de natură să afecteze imparțialitatea instanței în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Completul de judecată reține că aprecierea existenței unor bănuieli privind lipsa de imparțialitate trebuie realizată din perspectiva unui observator obiectiv, în baza unor circumstanțe concrete și verificabile, iar nu pe simple percepții sau presupuneri ale părții. Or, în cauza dată, asemenea elemente obiective nu au fost demonstrate

19. Totodată, din materialele dosarului nu rezultă existența unor împrejurări obiective care să justifice concluzia că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru ar fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, afirmațiile formulate având caracter general și nefiind susținute de probe concludente.

20. În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare formulate de Perciun Vitalie.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Perciun Vitalie privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu