



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Inspectoratul de Poliție Bender al IGP împotriva lui Victor Gore,  
intervenient accesoriu Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor  
(restituirea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ)

împotriva deciziei din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2ra-565/25  
NR. PIGD 2-23121536-01-2ra-11082025)

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Cașcaval)  
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 22 august 2023, Inspectoratul de Poliție Bender a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gore Victor, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor prin care a solicitat încasarea sumei de 64 300 lei, cu titlu de cheltuieli neîntemeiate la achitarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ.

2. Reclamantul a indicat că, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 646/2018 și al actelor interne ale IP Bender, pârâtului Gore Victor i-a fost acordată indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ, începând cu 4 februarie 2020. Indemnizația a fost stabilită inițial la 1 750 lei lunar, ulterior fiind modificată succesiv (1 700 lei, 1 800 lei și 1 900 lei) conform legilor bugetare anuale și deciziilor Comisiei de profil. La acordarea indemnizației, Comisia a constatat, potrivit datelor verificate inclusiv prin Google Maps, că imobilul deținut de pârât în s. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi, se află la o distanță mai mare de 30 km de mun. Bender. În urma unei inspectări financiare efectuate de Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor în anul 2023, s-a stabilit însă că distanța reală este de 22,81 km, respectiv în raza de 30 km de la locul de muncă, ceea ce excludea dreptul la indemnizație. Ca urmare, s-a dispus restituirea sumei de 64 300 lei, achitată neîntemeiat pentru perioada iulie 2020 – iunie 2023. Prin decizia Comisiei de profil nr. 41 din 27 iulie 2023, s-a încetat plata indemnizației începând cu 30 iunie 2023. Pârâtul a fost somat la 14 iulie 2023 să restituie benevol suma indicată, însă nu și-a onorat obligația. Ulterior, prin ordinul IGP din 01 august 2023, pârâtul a încetat raporturile de serviciu începând cu 04 august 2023, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016 (pensionare).

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

3. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 decembrie 2023, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

4. La 20 decembrie 2023, Inspectoratul de Poliție Bender a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 19 decembrie 2023, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 2 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a respins apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender și a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 19 decembrie 2023.

6. În motivarea deciziei, instanța de apel a constata că instanța de fond în mod just a stabilit existența raportului obligațional între părți, precum și faptul că, potrivit informației Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, distanța de la Primăria sat. Cobusca Nouă până la Primăria sat. Varnița, r-nul Anenii Noi, consituie 29,8 km, ne fiind disponibile date cu referire la distanța de la Primăria s. Varnița până la Inspectoratul de poliție Bender, dar care este fapt cunoscut, distanța minimă este de mai mult de 5 km, iar reclamantul apelant urma să prezinte instanței date concrete. Conform dateleor anexate la materialele cauzei, conform programului Waze, distanța dintre satul \*\*\*\*\* până în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 46, este de 35 km, care se încadrează în prevederile legale. În această ordine de idei, reieșind din cumulul probelor administrate la caz, instanța de apel a stabilit cert că, domiciliul pârâtului/intimat Gore Victor, se află în afara razei de activitate de 35 km (din sat. \*\*\*\*\* până la Inspectoratul de poliție Bender), astfel acesta, a fost în drept să beneficieze de indemnizația pentru închirierea spațiului locativ, prin prisma normelor de drept înserate în Hotărârii Guvernului nr. 646/2018.

7. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță a emis în acest sens o soluție legală, or, reclamantul/apelant a eșuat să probeze temeinicia revendicărilor sale, formulate în acțiune, prin probe veridice, admisibile, concludente și pertinente, instanța de fond corect dispunând respingerea integrală a acțiunii.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 11 august 2025, Inspectoratul de Poliție Bender a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii din 19 decembrie 2023, cu pronunțarea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

9. În argumentarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate anterior în instanțele ierarhic inferioare, a menționat că instanța de apel a aplicat prevederile legale care nu urmau a fi aplicate și a interpretat eronat legea.

10. A opinat că distanța de la s. \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi, unde intimatul are casa de locuit, până la locul de muncă, Inspectoratul de Poliție Bender, conform certificatului eliberat de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” într-adevăr este de 29, 8 km. Totuși, această distanță nu are legătură cu calcularea razei, în sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 646/2018, deoarece „rază”, în contextul actului normativ menționat, reprezintă linia dreaptă trasată de la centrul unui cerc până la orice punct al circumferinței.

11. În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (1) și (2), lit. c) și d), 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

13. Articolul 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

14. Articolul 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

15. Articolul 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.

16. Articolul 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Centru a fost pronunțat în ședință publică la 2 aprilie 2025 (f.d. 197), iar decizia integrală a fost expediată participanților la proces prin e-mail la 25 iulie 2025 (f.d. 204). În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 11 august 2025 de către Inspectoratul de Poliție Bender a fost depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

19. Pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

20. În speță, recurentul Inspectoratul de Poliție Bender a formulat o cerere de recurs cu conținut identic cu cererea de chemare în judecată (f.d. 2-7) și cu cererea de apel (f.d. 153-159). Argumentelor invocate de către recurent li s-a dat un răspuns detaliat și clar în actele judecătorești contestate.

21. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a tranșat deja faptul că reluarea automată a conținutului cererii de apel în cererea de recurs – duce la concluzia că recurentul nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel (decizia 2ra-183/25).

22. Contrar argumentelor recurentului, instanțele inferioare au constatat în mod întemeiat că, potrivit informației prezentate de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, distanța de la Primăria s. Cobusca Nouă până la Primăria s. Varnița, r-nul Anenii Noi, constituie 29,8 km, nefiind disponibile date referitoare la distanța de la Primăria s. Varnița până la Inspectoratul de Poliție Bender. Or, este un fapt notoriu că distanța minimă dintre s. Varnița și mun. Bender depășește 5 km, iar reclamantului–apelant îi revenea obligația de a prezenta instanței probe concrete în susținerea contrariului. Totodată, potrivit datelor anexate la materialele cauzei, conform aplicației Waze, distanța dintre s. Cobusca Nouă și mun. Bender, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este de aproximativ 35 km, încadrându-se în limitele prevăzute de

lege. În aceste condiții, domiciliul pârâtului/intimat Gore Victor se află în afara razei de 30 km de la locul de muncă, astfel încât acesta a fost îndreptățit să beneficieze de indemnizația pentru închirierea spațiului locativ, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 646/2018.

23. Aceste considerente induc asupra concluziei că recursul Inspectoratului de Poliție Bender denotă un simplu dezacord cu concluziile instanțelor inferioare, fără a combate analiza efectuată de instanță. Aceasta înseamnă că nu sunt întrunite condițiile legale pentru a permite Curții Supreme de Justiție să reanalizeze probele, iar critica rămâne una de dezacord cu soluția pronunțată.

24. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

25. În concluzie Curtea Supremă de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender este vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil, din motiv că repetă conținutul cererii de apel, fără a aduce critici serioase deciziei instanței de apel.

26. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat