



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului declarat de reprezentantul Consiliului  
municipal Chișinău, Oleg Arbuz**

în cauza civilă, la cererea petiționarului Mihail Burea, persoană interesată  
Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-59/26  
NR. PIGD 2-24013147-01-2r-13022026)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,  
în situația depunerii apelului de către o persoană care nu are calitatea de parte sau participant  
la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul central, jud. P. Harmaniuc,  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, S. Dimitriu, H. Craveț

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de reprezentantul  
Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 1 februarie 2024, avocatul Lilian Osoian în interesele petiționarului Mihail Burea s-a adresat cu cerere cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, indicând ca persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat.

2. Prin hotărârea din 12 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis integral acțiunea. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către defunctul Nicolai Burea, născut la 10 decembrie 1951 și decedat la 24 decembrie 2018, precum și de către defuncta Nadejda Burea, născută la 26 martie 1957 și decedată la 25 noiembrie 2018, după decesul Annei Burea, ca urmare a intrării de fapt în posesia întregului patrimoniu succesoral al Annei Burea. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Mihail Burea, născut la 6 ianuarie 1982, după decesul părinților Nicolai Burea, născut la 10 decembrie 1951 și decedat la 24 decembrie 2018, și Nadejda Burea, născută la 26 martie 1957 și decedată la 25 noiembrie 2018, ca urmare a intrării de fapt în posesia întregului patrimoniu succesoral al acestora.

3. La 15 septembrie 2025, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

4. Prin încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, cererea de apel declarată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz împotriva hotărârii din 12 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a restituit pe motiv că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a remite în adresa Consiliului municipal Chișinău cererea de apel cu toate documentele anexate.

5. La 28 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

**ARGUMENTELE RECURSULUI**

6. În motivarea recursului, Consiliul municipal Chișinău a susținut că încheierea Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2026 este neîntemeiată și ilegală.

7. În contextul dat, a arătat că instanța de apel a concluzionat eronat că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, deși Consiliul municipal Chișinău a participat în cauză ca persoană interesată.

8. Recurenta a invocat că soluția de restituire a apelului încalcă dreptul de acces la justiție și principiul egalității părților. În acest sens a făcut trimitere la art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege, precum și la art. 5 din Codul de procedură civilă, care prevede dreptul oricărei persoane interesate de a se adresa în instanță pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Totodată, a invocat jurisprudența art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil și la exercitarea căilor de atac prevăzute de dreptul intern.

9. De asemenea, a susținut că Consiliul municipal Chișinău are un interes juridic direct în cauză. Astfel, arătat că imobilul vizat este amplasat pe terenul cu nr. cadastral 0100522.442, situat în mun. Chișinău, str. Roșiori nr. 13, teren care constituie proprietate municipală, înregistrat în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004.

10. Recurenta a menționat că petiționarul nu a prezentat acte care să confirme dreptul de proprietate sau de folosință asupra terenului, contrar art. 11 și art. 20 din Codul funciar, care prevăd actele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren. A mai arătat că construcția amplasată pe acest teren nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile, iar potrivit art. 42 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 drepturile asupra bunurilor imobile se înregistrează în baza actelor administrative sau altor acte justificative.

11. Totodată, a susținut că respectivele construcții ar fi fost edificate fără acte permise. În acest sens a invocat art. 28 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, potrivit căruia construcțiile executate fără certificat de urbanism, documentație de proiect și autorizație de construire se consideră construcții neautorizate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 360 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces;”

15. Art. 369 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare; Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată a fost comunicată Consiliului municipal Chiaună, prin intermediul poștei electronice, la data de 22 ianuarie 2026, iar recursul a fost depus la 28 ianuarie 2026, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

18. Din materialele cauzei rezultă că cererea depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele petiționarului Mihail Burea a fost examinată de Judecătoria Chișinău în procedură specială, fiind indicat în calitate de persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat.

19. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 septembrie 2025, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău.

20. Prin încheierea din 21 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel, reținând că aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată reține că, potrivit art. 360 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dreptul de a declara apel aparține părților și altor participanți la proces.

22. Din actele dosarului nu rezultă că Consiliul municipal Chișinău a avut calitatea de parte și nici de participant la proces în cauza examinată de prima instanță, în care persoana interesată indicată a fost Serviciul Fiscal de Stat.

23. În aceste condiții, instanța de apel a constatat corect că Consiliul municipal Chișinău nu avea dreptul procesual de a declara apel împotriva hotărârii pronunțate în cauză.

24. Argumentele invocate în recurs referitoare la existența unui interes juridic al Consiliului municipal Chișinău asupra terenului pe care ar fi amplasat imobilul nu pot conduce la o altă concluzie. Eventuala existență a unui interes material nu substituie cerința legală ca dreptul de a exercita calea de atac să aparțină părților sau participanților la proces.

25. În aceste circumstanțe, instanța de apel a aplicat corect prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) și art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă atunci când a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău.

26. Prin urmare, Completul de judecată concluzionează că motivele invocate în recurs nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia încheierii contestate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz.

Menține încheierea din 21 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele petiționarului Mihail Burea, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu