



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**privind restituirea recursului**

în cauza civilă

Culaclii Liudmila împotriva Judecătoriei Căușeni, sediul Bender  
cu privire la accesul al informație,  
împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-42/26  
NR. PIGD 2-25028794-01-2r-02022026)*

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea prin care se soluționează conflictul de competență este nesusceptibilă de recurs.

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Culaclii Liudmila,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 martie 2025, Culaclii Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Căușeni, sediul Bender cu privire la accesul al informație.
2. Prin încheierea din 26 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declinat competența de la examinarea cauzei intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Culaclii Liudmila, cu remiterea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, pentru redistribuirea aleatorie a dosarului, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru soluționarea problemei punerii pe rol și examinare.
3. Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a constată lipsa competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de Culaclii Liudmila către Judecătoria Căușeni, sediul Bender privind accesul al informație. S-a constatat existența unui conflict negativ de competență între judecătorul specializat în materie de contencios administrativ și judecătorul specializat în examinarea cauzelor civile din cadrul aceleiași instanțe – Judecătoriei Chișinău. S-a expediat dosarul la Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării conflictului negativ de competență. S-a suspendat examinarea cauzei până la soluționarea conflictului negativ de competență.
4. Prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a constatat competența judecătorilor specializați în materie civilă de drept comun al Judecătoriei Chișinău, la judecarea acțiunii înaintate de Culaclii Liudmila împotriva Judecătoriei Căușeni, sediul Bender cu privire la accesul al informație. Cauza nominalizată s-a remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
5. Totodată, în dispozitivul încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expres indicat faptul că, încheierea nu se supune nici unei căi de atac.
6. La 26 ianuarie 2026, Culaclii Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi încheieri,

prin care cauza să fie transmisă spre examinare după competență Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Art. 44 alin. (2) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(2) Când două sau mai multe judecătorei din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași cauză sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași cauză, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

### 8. Art. 200 alin. (2) și (4) din Codul administrativ:

„(2) Conflictul de competență dintre două judecătorei din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

(4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

### 9. Art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

### 10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 12. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea de recurs depusă de către Culaclii Liudmila împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, aceasta urmează a fi restituită, din următoarele motive.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Culaclii Liudmila contestă cu recurs încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a constatat competența judecătorilor

specializați în materie civilă de drept comun al Judecătorei Chișinău, la judecarea acțiunii înaintate de Culaclii Liudmila împotriva Judecătorei Căușeni, sediul Bender cu privire la accesul la informație.

15. Totodată, Completul de judecată notează că, în dispozitivul încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expres indicat faptul că, încheierea nu se supune nici unei căi de atac.
16. În conjunctura circumstanțelor descrise și având în vedere faptul că, art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă și art. 200 alin. (4) din Codul administrativ expres prevăd că, încheierea prin care se soluționează conflictul de competență nu se supune nici unei căi de atac / este nesusceptibilă de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac împotriva încheierii prin care se soluționează conflictul de competență, fapt ce determină ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.
17. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de către Culaclii Liudmila împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru care nu se supune nici unei căi de atac, fapt ce impune restituirea acestuia.
18. În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.
19. Totodată, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.
20. În conformitate cu art. 200 alin. (4) din Codul administrativ, art. 44 alin. (9), art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de către Culaclii Liudmila împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu