



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**privind respingerea recursului**

în cauza civilă

Iațco Alina vs. Asociația Obștească „Casa Seniorilor”

cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-45/26*

*Nr. PIGD 2-25021710-01-2r-03022026)*

Cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este neîntemeiată.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, C. Roșca, N. Ghedrovici

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Iațco Alina,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 februarie 2025, Iațco Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Casa Seniorilor” cu privire la repararea prejudiciului moral.
2. Prin hotărârea din 30 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
3. La 01 iulie 2025, Iațco Alina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Prin încheierea din 01 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de apel depusă de Iațco Alina s-a acceptat spre examinare.
5. La 11 decembrie 2025, Iațco Alina a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului pe contul bancar, bunurile mobile și imobile ale Asociației Obștești „Casa Seniorilor” în mărime de 10 000 000 (zece milioane) euro.
6. În susținerea cererii s-a menționat că, pârâtul se eschivează pe parcursul unei perioade îndelungate de la executarea obligațiilor stipulate în contractul de prestări servicii nr. 26 din 22 martie 2024, demonstrând un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale, ceea ce impune necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii.
7. Apreciază că, asigurarea acțiunii este necesară deoarece pârâtul demonstrează un comportament corupțional, plin de vicii, escrocherie și viclenie, iar prin urmare consideră că există temeieri rezonabile de a crede că pârâtul se va confrunța cu dificultăți la executarea hotărârii judecătorești.
8. Prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Iațco Alina privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

9. La 23 decembrie 2025, Iașco Alina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii în sensul formulat.
10. În susținerea cererii de recurs au fost reiterate circumstanțele invocate în cererea de asigurare a acțiunii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.”

12. Art. 177 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

(3) Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.”

13. Art. 181 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă examinarea cauzei și executarea încheierii.

(4) Pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Iașco Alina a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 17 decembrie 2025 și comunicată la 19 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 decembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
19. Studiind actele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la emiterea încheierii din 17 decembrie 2025 instanța de apel a reținut că, argumentele invocate au un caracter declarativ și nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente și admisibile, care să demonstreze existența unui pericol real, actual și concret de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile apelantei.
21. Instanța de apel a subliniat că, instituția asigurării acțiunii nu are caracter sancționator și nu poate fi utilizată ca un instrument de presiune asupra pârâtului sau ca o anticipare a soluției asupra fondului litigiului. Or, simplele suspiciuni, aprecieri subiective sau calificări morale ale conduitei pârâtului, neconfirmate prin circumstanțe factuale obiective (precum acte de înstrăinare a patrimoniului, tentative de lichidare, insolvabilitate iminentă ori alte acțiuni concrete de sustragere de la executare), nu pot justifica aplicarea unor măsuri restrictive de drepturi patrimoniale.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de Iașco Alina privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
23. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, aceasta a fost

adoptată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu aprecierea completă a tuturor circumstanțelor relevante.

24. Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că nu a fost justificat riscul de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești definitive.
25. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Iașco Alina sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Iașco Alina și menține încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu