

prima instanță: V. Pădurari
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și Adrian Grădinari ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Cimpoi împotriva lui Adrian Grădinari și Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și Adrian Grădinari cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2012, Galina Cimpoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Grădinari și Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 05 septembrie 2010, în jurul orelor 03.40, pe str. Decebal mun. Bălți a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului de model BMW 320D cu nr. de înmatriculare CX 370 A și automobilului de model MERCEDES S300, cu nr. de înmatriculare IL AV 300.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Adrian Grădinari, care se afla la volanul automobilului de model MERCEDES S300, cu nr. de înmatriculare IL AV 300.

Potrivit sentinței Judecătoriei Bălți din 14 octombrie 2010, Adrian Grădinari a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului și a fost sancționat penal.

În rezultatul accidentului rutier, automobilul de model BMW 320D cu nr. de înmatriculare CX 370 AP, condus de reclamantă a fost deteriorat.

În baza raportului de expertiză, efectuat de Camera de Comerț și Industrie mun. Bălți din 12 decembrie 2010, suma prejudiciului a fost stabilită în mărime de 77793,50 lei.

La momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model MERCEDES S300 cu nr. de înmatriculare IL AV 300, la volanul căruia se afla Adrian Grădinari, era asigurat de Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni.

Reclamanta menționează că în rezultatul accidentului rutier, i-au fost provocate leziuni corporale și suferințe psihice.

Cere, Galina Cimpoi încasarea din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model BMW 320D cu nr. de înmatriculare CX 370 AP în mărime de 77 793,50 lei, încasarea din contul lui Adrian Grădinari în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 6830 lei.

Pe parcursul examinării litigiului, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model BMW 320D cu nr. de înmatriculare CX 370 AP în mărime de 83840 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți 29 octombrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul Galinei Cimpoi prejudiciul material în mărime de 45867 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 6900 lei. A fost încasat din contul lui Adrian Grădinari în beneficiul Galinei Cimpoi prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. A fost încasat din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1436 lei. A fost încasat din contul lui Adrian Grădinari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 au fost respinse cererile de apel declarate de Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și Adrian Grădinari cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 29 octombrie 2012.

La 01 aprilie 2013, Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți și a hotărârii Judecătorei Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul Galinei Cimpoi a prejudiciului material în sumă de 45 867 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6900 lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiate.

La 09 aprilie 2013, Adrian Grădinari a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Galina Cimpoi.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse în termen, deoarece potrivit avizelor de recepție, Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni a recepționat decizia instanței de apel la 21 martie 2013, iar Adrian Grădinari la 20 martie 2013 (f.d. 224, 223).

Recurenții, Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și Adrian Grădinari, în motivarea recursurilor depuse au indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă au pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 aprilie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Galinei Cimpoiși a lui Adrian Grădinari, cererea de recurs depusă de Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 mai 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Galinei Cimpoi și a Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, cererea de recurs depusă de Adrian Grădinari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Galina Cimpoi nu a depus referință la cererile de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursurile declarate în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, atât Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, cât și Adrian Grădinari, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și Adrian Grădinari, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Compania Internațională de Asigurări „Transelit”
Societate pe Acțiuni și Adrian Grădinari se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru