



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Elena Ilescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Ilescu împotriva Președintelui raionului Telenești, intervenient accesoriu Muzeul Raional de Istorie și Etnografie Telenești cu privire la anularea actului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-11/26  
NR. PIGD 2-25027130-01-2r-16012026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 116, 369 alin. (1) lit.a) și b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (S. Grosu, A. Țihonschi, M. Sajin)

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Elena Ilescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 28 februarie 2025, Elena Ilescu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Președintelui raionului Telenești, intervenient accesoriu Muzeul Raional de Istorie și Etnografie Telenești cu privire la anularea actului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Elena Ilescu (f.d.92).

3. La 14 iulie 2025, Elena Ilescu, reprezentată de avocatul Ioana Lazur a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.94-95).

4. Iar, la 14 octombrie 2025, Elena Ilescu a depus apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.105-108).

5. Prin încheierea din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Elena Ilescu, reprezentată de avocatul Ioana Lazur, acordându-i-se apelantei un termen de 7 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea la Curtea de Apel Nord a documentului legalizat care certifică împuternicirile reprezentantului, apelului motivat semnat corespunzător și a bonului de plată a taxei de timbru de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.109).

6. La 17 noiembrie 2025, Elena Ilescu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora, la care a anexat bonul de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.111-116).

7. Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea apelantei Elena Ilescu privind repunerea în termenul de atac al hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a

restituit cererea de apel depusă pe 14 octombrie și 17 noiembrie 2025, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.117-118).

8.Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel, depusă de avocatul Ioana Lazur în interesele apelantei Elenei Iliescu, la data de 14 iulie 2025, împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f.d.119-120).

9.La 05 ianuarie 2026, Elena Ilescu a declarat recurs împotriva încheierilor din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Nord spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

10.În susținerea cererii de recurs, recurenta a conchis că încheierile instanței de apel contestate sunt ilegale și urmează a fi casate, deoarece ar fi fost pronunțate fără informarea sa prealabilă despre ședința de judecată, fapt ce ar fi lipsit-o de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei și de a beneficia de asistență juridică.

11.Totodată, aceasta a invocat că a depus cererea de apel motivată, însoțită de dovada achitării taxei de timbru și de solicitarea repunerii în termenul de apel, însă instanța de apel ar fi reținut în mod formal anumite omisiuni procedurale.

12.Recurenta a mai arătat că eventualele deficiențe s-ar fi datorat necunoașterii legislației și modificărilor legislative, considerând că instanța ar fi aplicat excesiv formal normele procedurale. În acest context, aceasta a invocat încălcarea dreptului constituțional de acces liber la justiție și a dreptului la apărare, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

13. La 16 ianuarie 2026, la adresa de e-mail a Președintelui raionului Telenești și a Muzeului Raional de Istorie și Etnografie Telenești, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Elena Ilescu.

14.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Elena Ilescu, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art.75 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

#### 24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

#### 25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

#### 26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

#### 27. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 28. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

#### 29. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

#### 30. Art. 369 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b.)”

31. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

32. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

33. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

## MOTIVAREA INSTANȚE

34. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Elena Ilescu s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 05 ianuarie 2026, în condițiile în care copia încheierilor din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, i-au fost notificate, prin e-mail, la 02 ianuarie 2026 (f.d.121).

35. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Nord referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin

încheierea din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

36. Or, din materialele cauzei rezultă că, prin prisma dispozițiilor art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere, Elena Ilescu și reprezentantul acesteia, avocatul Ioana Lazur au recepționat la 11 noiembrie 2025 la adresa de e-mail, încheierea din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Central și li s-a acordat un termen de 7 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea la Curtea de Apel Nord a documentului legalizat care certifică împuternicirile reprezentantului, apelului motivat semnat corespunzător și a bonului de plată a taxei de timbru de 200 de lei, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la dosar (f.d.110).

37. Respectiv, raportând prevederile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113 din Codul de procedură civilă la dispozițiile încheierii din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în speță, termenul pentru prezentarea documentului legalizat care certifică împuternicirile reprezentantului, apelului motivat semnat corespunzător și a bonului de plată a taxei de timbru de 200 de lei și-a început curgerea la 12 noiembrie 2025, ziua imediat următoare datei notificării încheierii nominalizate și a expirat la 19 noiembrie 2025, aceasta fiind ultima zi de înlăturare a neajunsurilor indicate.

38. Cu toate acestea, la 17 noiembrie 2025, Elena Ilescu a depus la Curtea de Apel Nord cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, fără însă a prezenta și documentul legalizat care certifică împuternicirile reprezentantului său, avocatului Ioana Lazur.

39. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, Elena Ilescu, a fost reprezentată de avocatul Ioana Lazur, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul de declarare a revizuirii împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

40. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Elena Ilescu și reprezentantul acesteia, avocatul Ioana Lazur, nu au depus

diligența necesară în vederea executării integrale în termenul acordat a încheierii din 10 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord.

41. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Elena Ilescu, reprezentată de avocatul Ioana Lazur.

42. De altfel, raportând prevederile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, art. 116 alin.(1)-(4), art. 362 alin.(1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă la probele administrate la dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează justă soluția Curții de Apel Nord privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Elena Ilescu împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoria Orhei, sediul Central și apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentei invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actelor judecătorești contestate.

43. Aceasta deoarece, prin prisma prevederilor art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 04 iulie 2025 (f.d.92).

44. Iar, cererea de apel depusă de către Elena Ilescu împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost înregistrată la 10 octombrie 2025 (f.d.105-108).

45. Respectiv, având în vedere dispozițiile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 05 iulie 2025, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 04 august 2025, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului. Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul a fost declarat de către Elena Ilescu abia la 10 octombrie 2025, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelanta putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

46. La argumentul recurentei potrivit căruia încheierile din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord au fost pronunțate în lipsa sa, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet format din trei judecători, fără citarea participanților la proces.

47. De asemenea, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurentei precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-ar fi încălcat dreptul la apărare și accesul efectiv la justiție, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la apărare și accesul liber la justiție, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

48. Pornind de la cele menționate supra, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3), art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) și

art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel că apelanta a depus apelul în afara termenului legal și nu există temeiuri pentru repunerea acesteia în termen.

49. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

50. Respectiv, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierile recurate, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu garanțiile unui proces echitabil, prevăzute de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, ținând cont de obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

52. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierile instanței de apel sunt legale, iar argumentele invocate de Elena Ilescu, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierile contestate, care fac obiectul prezentului recurs.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Elena Ilescu.

Menține încheierile din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Ilescu împotriva Președintelui raionului Telenești, intervenient accesoriu Muzeul Raional de Istorie și Etnografie Telenești cu privire la anularea actului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu