



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza de insolvență

ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat împotriva ÎM  
„Propap Prim” SRL

(validarea popririi și încasarea sumei)

împotriva încheierii din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rci-8/26*

*PIGD Nr. 2-19087095-01-2rci-12022026)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Buhnaci, O. Cojocaru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

19 martie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolabilitate intentată în privința ÎM „Zeinab” SRL.

2. La 29 septembrie 2020, lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga, a depus o cerere cu privire la validarea popririi și încasarea sumei împotriva terțului poprit ÎM „Propap Prim” SRL.

3. Prin hotărârea din 3 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă. S-a validat poprirea privind încasarea de la ÎM „Propap Prim” SRL în beneficiul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, a datoriei în mărime de 600 300 lei. S-a încasat de la ÎM „Propap Prim” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 18 009 lei.

4. Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Sergiu Capbătut în interesele ÎM „Propap Prim” SRL. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2021, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost respinsă. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, față de terțul poprit ÎM „Propap Prim” SRL privind încasarea sumei de 600 300 lei. S-a încasat din contul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 18 009 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

6. La 29 iunie 2022, avocata Verginia Baltag, în interesele ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de validare a popririi să fie admisă integral.

7. Prin decizia din 21 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea de apel și s-a menținut hotărârea din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a încasat din contul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 13 506,75, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

8. La 30 mai 2025, lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga, a depus o cerere de revizuire a deciziei din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. a) și b) CPC. La 25 iunie 2025 a fost depusă o cerere de revizuire concretizată. În susținerea acesteia revizuentul a invocat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, menționând că decizia din 21 martie 2023 a fost adoptată în baza unor informații incomplete și este pasibilă de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC. Acesta a indicat că au fost descoperite circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, precum și înscrisuri probatoare ce nu au putut fi prezentate instanței din motive independente de voința sa. Revizuentul a menționat că, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 1-739/15 din 24.03.2015, ÎM „Zeinab” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o amendă de 4 000 unități convenționale (80 000 lei), cu lichidarea persoanei juridice. În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că societatea, urmărind eschivarea de la plata impozitelor și taxelor, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare date denaturate privind veniturile și cheltuielile, inclusiv operațiuni fictive, ceea ce a condus la neachitarea impozitelor în proporții deosebit de mari, în sumă de 3 245 501 lei. Totodată, instanța penală a reținut că ÎM „Zeinab” SRL a încheiat contracte fictive de prestări servicii și/sau livrare de bunuri cu mai multe companii, eliberând în acest scop facturi fiscale fictive. În acest context, revizuentul a susținut că și restituirea livrărilor către ÎM „Zeinab” SRL de către terțul poprit ÎM „Propap Prim” SRL, reflectată în facturile fiscale din 12.11.2013, are un caracter fictiv și este lipsită de cauză. Acesta a menționat că înscrisurile respective au devenit cunoscute abia la 23 aprilie 2025, după eliberarea lor de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fiind comunicate prin scrisoarea nr. 05-1168 din 10 aprilie 2025, motiv pentru care nu au putut fi prezentate anterior instanței.

9. Prin încheierea din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire înaintată de către lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023. S-a încasat de la ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului cu titlu de taxă de

stat suma de 10 207,43 lei, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei încheieri.

10. În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că revizuentul invocă ca temei al cererii de revizuire concluziile din sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015, prin care s-a recunoscut vinovată ÎM „Zeinab” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 lei, cu lichidarea persoanei juridice ÎM „Zeinab” SRL, însă în acest sens nu pot fi aplicate dispozițiile art. 449 lit. a) CPC. Astfel după cum rezultă din actele cauzei, facturile la care face trimitere revizuentul nu sunt obiectul examinării prezentei cauze, or la baza cerințelor acestuia au fost facturile fiscale \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013 în sumă de 99 600 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 98 940 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 99 540 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 102 840 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 99 660 lei și nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 99 720 lei, iar în ceea ce privește facturile fiscale în temeiul cărora este formulată prezenta cerere de revizuire – nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013 și nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, încă la momentul depunerii cererii privind validarea popririi era cert faptul că acestea au fost anulate și în acest context ÎM „Zeinab” SRL nici nu și-a fundamentat revendicările pe acestea.

11. Prin urmare, Curtea de apel a reținut că, nu este prezent temeiul prevăzut de normele art. 449 lit. a) și b) CPC, dat fiind că, circumstanțele date nu pot constitui temei de revizuire, iar din aceste raționamente, sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015, pe care își întemeiază cererea de revizuire lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru, nicidecum la această etapă nu influențează temeinicia soluției adoptate de către instanța de apel prin decizia din 21 martie 2023, or aceasta a fost adoptată pe alte temeiuri de fapt, ceea ce denotă inadmisibilitatea cererii de revizuire.

12. La 26 ianuarie 2026, lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 3 noiembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

13. În motivarea recursului a invocat că decizia Curții de apel din 21 martie 2023 a fost adoptată pe baza informației incomplete și este pasibilă de a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) CPC fiind descoperite circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute precum și fiind descoperite înscrisuri

probatoare care nu au putut fi prezentate instanței din motive, care nu au fost cunoscute anterior de către revizuient. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015, s-a recunoscut vinovată ÎM „Zeinab” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 lei, cu lichidarea persoanei juridice ÎM „Zeinab” SRL.

14. Facturile de expediție seria nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, în sumă de 99 600 lei; seria nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, în sumă de 98 940 lei; seria nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, în sumă de 99 540 lei; seria nr. \*\*\*\*\* din 12 octombrie 2013, în sumă de 102 840 lei; seria nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, în sumă de 99 660 lei; seria nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, în sumă de 99 720 lei, în baza cărora a fost respinsă cererea de validare a popririi înaintată de ÎM „Zeinab” SRL, au fost eliberate în baza facturilor fiscale nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013, nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013 și nr. \*\*\*\*\* din 12 noiembrie 2013. Această constatare reiese și din textul sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din 24 martie 2015.

15. La 16 martie 2026, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele ÎM „Propap Prim” SRL, a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat împotriva încheierii din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și menținerea încheierii contestate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

17. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

18. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

19. Articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

20. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

21. Articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

22. Articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023”.

23. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 3 noiembrie 2025 și expeditată participanților la proces la 12 ianuarie 2026 (Vol. II, f.d. 38). Astfel, recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 26 ianuarie 2026.

25. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

26. În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege. În speță, revizuentul susține existența unor circumstanțe/fapte esențiale, necunoscute anterior, ce ar putea influența temeinicia deciziei din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

27. Completul de judecată reține pentru ca o cerere de revizuire să fie admisibilă pe această bază, legea impune cumulativ următoarele condiții: descoperirea unor circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior și imposibil de descoperit cu prudența necesară.

28. La acest aspect, instanța de recurs subliniază că nu orice circumstanță devenită cunoscută ulterior pronunțării actului a cărei revizuire se cere constituie temei de revizuire și este considerată o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. La calificarea dacă circumstanța examinată este una nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, să fie existente obiectiv

până la data pronunțării hotărârii, fapt ce rezultă inclusiv din pct. 14 din [Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire.](#)

29. În calitate de circumstanțe noi la care face trimitere lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga sunt concluziile din sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 martie 2015, prin care s-a recunoscut vinovată ÎM „Zeinab” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 lei, cu lichidarea persoanei juridice ÎM „Zeinab” SRL.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la concluzia Curții de Apel Centru din încheierea contestată potrivit căreia în prezenta speță, nu este prezent temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. a) și b) CPC, or, facturile la care face trimitere revizuentul nu sunt obiectul examinării prezentei cauze. La baza cerințelor acestuia au fost facturile fiscale \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013 în sumă de 99 600 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 98 940 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 99 540 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 102 840 lei, nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 99 660 lei și nr. \*\*\*\*\* din 31 octombrie 2013, în sumă de 99 720 lei, iar în ceea ce privește facturile fiscale în temeiul cărora este formulată prezenta cerere de revizuire – nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013 și nr. \*\*\*\*\* din 12.11.2013, încă la momentul depunerii cererii privind validarea popririi era cert faptul că acestea au fost anulate și în acest context ÎM „Zeinab” SRL nici nu și-a fundamentat revendicările pe acestea.

31. Procedura de revizuire nu poate servi drept mijloc de reexaminare a fondului cauzei, ci este destinată corectării unor erori judiciare majore constatate prin acte definitive.

32. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, și nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar constitui o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

33. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la

corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

34. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

35. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga, cu menținerea încheierii contestate.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în procedura falimentului simplificat, Alexandru Buga.

Menține încheierea din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvabilitate, ÎM „Zeinab” SRL - în procedura falimentului simplificat împotriva ÎM „Propap Prim” SRL privind validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat